

## Propuesta de curso o seminario

### 1. Nombre del profesor:

Denis Buehler y Miguel Ángel Sebastián

### 2. Nombre del curso o seminario:

Experiencia Visual

### 3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado (máximo dos):

Filosofía de la mente y filosofía del lenguaje, Filosofía de la Ciencia

### 4. Breve descripción del curso (temas y objetivos):

El curso se centra en el entendimiento de la naturaleza de la experiencia visual.

### Objetivo general:

El objetivo principal del curso es ofrecer al alumno una aproximación rigurosa al tema estudio filosófico de la naturaleza de la percepción visual (que podría ser consciente o inconsciente), la atención visual, y la experiencia visual (o la percepción visual consciente). El método empleado combinará la reflexión filosófica y el estudio y análisis de los descubrimientos más recientes en la ciencia cognitiva respecto a tipos diferentes de memoria visual, procesos en el sistema de visión primaria, y la atención visual.

### Objetivos particulares:

Nos acercaremos al objetivo general estudiando dos disputas influyentes en la filosofía analítica contemporánea de la mente. La primera disputa tiene lugar entre los filósofos que mantienen que no hay experiencia visual sin atención visual y los que rechazan esta afirmación. La segunda disputa tiene lugar entre representacionistas, que explican la naturaleza de la experiencia visual en términos de representaciones y aquellos que contestan esta propuesta.

Se busca que el alumno sea capaz de entender y analizar los textos contemporáneos en filosofía analítica y más particularmente en el área de filosofía de la mente. Así mismo, se busca que el alumno sea capaz de revisar la literatura empírica relevante.

5. Temas y Bibliografía (obligatoria y complementaria):

**A) *Introducción: El Carácter Representacional de la Percepción Visual; Percepción consciente, inconsciente, y atención visual***

**Sesión 1 (4/2/16)**

Burge 2010, *Origins of Objectivity* [Excerpts]

**Sesión 2 (11/2/16)**

Burge 2010, *Origins of Objectivity* [Excerpts]

**Sesión 3 (18/2/16)**

Block 1995, “On a Confusion about a Function of Consciousness”

**B) *El Carácter Representacional de la Experiencia Visual: Atención y ‘Mental Paint’***

**Sesión 4 (25/2/16)**

Chalmers 2006, “Perception and the Fall From Eden”

[Tye 2003, “Representationalism, The Theory and its Motivations.”]

**Sesión 5 (3/3/16)**

Block 2010, “Attention and Mental Paint.”

Carrasco, Ling & Read 2004, “Attention Alters Appearance.”

**Sesión 6 (10/3/16)**

Tye 2010, “Attention, Seeing, and Change-Blindness.”

**C) *El Carácter Representacional de la Experiencia Visual: Atención y precisión visual***

**Sesión 7 (17/3/16)**

Block 2015, “The Puzzle of Perceptual Precision.” pp. 1-13

Hess & Field 1993, “Is the Increased Spatial Uncertainty in the Normal Periphery Due to Spatial Undersampling or uncalibrated Disarray?”

Anton-Erxleben 2013, “Attentional Enhancement of Spatial Resolution.”

### **Sesión 8 (24/3/16)**

Block 2015, “The Puzzle of Perceptual Precision,” pp. 14-34

Yeshurun & Carrasco 1999, “Spatial Attention improves Performance In Spatial Resolution Tasks.”

### **Sesión 9 (31/3/16)**

Fink 2015, “Phenomenal Precision and Some Possible Pitfalls.”

Block 2015, “Solely Generic Phenomenology.”

### ***D) Desembrollar experiencia visual y atención visual: ‘Consciousness Overflows Attention’***

### **Sesión 10 (7/4/16)**

Block 2007, “Consciousness, Accessibility, and the Mesh Between Psychology and Neuroscience.”

[Block 2008, “Consciousness and Cognitive Access.”]

### **Sesión 11 (14/4/16)**

Landmann et al. 2003, “Large Capacity Storage of Integrated Objects Before Change Blindness.”

Lamme et al. 2003, “Why Visual Attention and Awareness are Different.”

Sligte et al. 2008, “Are There Multiple Visual Short-Term Memory Stores?”

### **Sesión 12 (21/4/16)**

Stazicker 2011, “Attention, Visual Consciousness, and Indeterminacy.”

Levi 2008, “Crowding – An essential bottleneck for object-recognition.”

### **Sesión 13 (28/4/16)**

Block 2011, “Perceptual Consciousness Overflows Cognitive Access.”

Vandenbroucke et al. 2011, “Manipulations of Attention Dissociate Fragile Visual Short-Term Memory From Visual Working Memory.”

### ***E) Desembrollar experiencia visual y atención visual: definición visual y definición de la atención***

### **Sesión 14 (5/5/16)**

Block 2013, "The Grain of Vision and the Grain of Attention."

### **Sesión 15 (12/5/16)**

Intrilligator & Cavanagh 2001, "The Spatial Resolution of Attention."

Cavanagh, He et al. 1999, "Attentional Resolution: The Grain and Locus of Visual Awareness."

Freeman & Pelli 2007, "An Escape From Crowding"

Withney 2011, "Visual Crowding"

### **Sesión 16 (19/5/16)**

Richards 2013, "Identity-Crowding and Object-Seeing."

Taylor 2013, "Is the Grain of Vision Finer than the Grain of Attention?"

Block 2013, "Seeing and Windows of Integration."

### **Sesión 16 (26/5/16)**

Tye 2014, "Does Conscious Seeing Have Finer Grain Than Attention?"

Block 2014, "The Defective Armchair."

## **6. Criterios de evaluación:**

**Participación (10%):** Se espera la participación activa de los estudiantes en los diálogos que constituirán el curso. Los estudiantes serán evaluados por su participación.

**Presentaciones (20%):** Los estudiantes deberán presentar un de los artículos científicos en el seminario. Las presentaciones serán breves: los estudiantes deberán presentar el experimento principal el cual reporta el artículo y decidir si el experimento suporta el argumento filosófico discutido en la sesión.

**Examen final (30%):** Los estudiantes deberán escribir un examen a la fine del semestre sobre las ideas y argumentos principales del curso.

**Ensayo (40%):** Los estudiantes deberán escribir un ensayo de máximo 3.500 palabras. Antes del 1 de Mayo deberán presentar una propuesta para el ensayo al profesor. Esta propuesta incluirá (1) una exposición clara del problema que se desea aclarar y posiblemente resolver, o la tesis que se va a defender; (2) una breve explicación de por qué el problema/tesis es interesante; (3) un esquema de cómo pretender llevar a cabo la tarea (resumiendo de forma anticipada el proceso argumentativos que se seguirá, etc.).

Los criterios de evaluación del ensayo serán:

- ^ Originalidad

- ⤴ Rigor filosófico (fuerza argumentativa, consistencia lógica, precisión conceptual, rigor descriptivo, etc.)
- ⤴ Organización, claridad estructural y estilística.
- ⤴ Evidencia de haber entendido el material discutido en clase.

La fecha de entrega será el 30 Mayo.

7. Propuesta de día y horario:

Jueves 12-14

8. Sede: FFyL, IIFs o Unidad de Posgrado