

LA BIOLOGÍA ROMÁNTICA DEL SIGLO XIX

DRA. VIOLETA ARÉCHIGA

De acuerdo con algunos de los críticos de la Síntesis Moderna, entre los 1930s y los 1940s la biología se volvió más darwiniana de lo que había sido en el siglo XIX. En este proceso, por un lado la noción de selección natural fue dominando cada vez más el pensamiento biológico, mientras que por otro la tradición morfológica, embriológica y estructuralista de la biología del siglo XIX fue hecha a un lado. Esta tradición, sin embarco, había sido una de las corrientes principales de la investigación biológica en el siglo XIX. En un metanivel, la historiografía convencional de la Síntesis Moderna ha realizado esta exclusión de dos formas: o bien sencillamente negándose a reconocer la existencia y la importancia de la tradición morfológica o bien asimilándola a la teología natural. En otras palabras, luego de ocupar un sitio central en el pensamiento biológico la tradición morfológica fue situada en la periferia del pensamiento biológico. Pero junto con las críticas a la Síntesis Moderna la tradición morfológica ha empezado a hacerse visible otra vez. Esto implica, en el nivel historiográfico, una revaloración de la morfología en la que esta deja de ser vista como una variante creacionista y se presenta, por el contrario, como afín al pensamiento evolucionista. Paralelamente, además, esta reconsideración muestra los lazos de afinidad existentes entre la teología natural y el “ultra-adaptacionismo” contemporáneo. Este movimiento puede considerarse como parte del instrumental retórico del que la biología evolucionista del desarrollo hace acopio en su búsqueda de consensos al interior de la comunidad científica. En particular, Evo-Devo, como parte de su batalla en contra de (al menos algunas de las estrecheces de) la Síntesis Moderna, se apoya en una historiografía mediante la cual elabora una alianza: se recluta retóricamente a la tradición morfológica del siglo XIX al concederle un espacio que le había sido negado por la historiografía de la Síntesis Moderna y la revalora como un paso en dirección al evolucionismo.

El objetivo del curso es abordar históricamente esta biología romántica tomando en cuenta: (a) sus raíces en el siglo XVIII, (b) su desarrollo en el siglo XIX, y (c) la forma en que fue tratada por la historiografía de la Síntesis Moderna.

BIBLIOGRAFÍA

- Admunson (1998). *Typology Reconsidered: Two Doctrines on the History of Evolutionary Biology*. *Biology and Philosophy* 13.
- Arthur (2002). *The emerging conceptual framework of evolutionary developmental biology*. *Nature*, Vol. 415-14, February 2002.
- Bowler (2005). *Revisiting the Eclipse of Darwinism*. *Journal of the History of Biology* 38.
- Corsi (2005). *Before Darwin: Transformist Concepts in European Natural History*. *Journal of the History of Biology* 38, 2005.
- England (2001). *Natural Selection, Teleology, and the Logos: From Darwin to the Oxford Neo-*

Darwinists, 1859-1959. Osiris, 2n Series, Vol 16

- Gould (1994). Tempo and mode in the macroevolutionary reconstruction of Darwinism. Proc. Natl. Acad. Sci. USA, Vol. 91, July 1994.
- Gould (2002). The Structure of Evolutionary Theory. Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts & London, England
- Greif (2004). The Darwinian Tension. Between Romanticism and Reductionism. Paper presented at the "18th Century European Thought and the Nature-Culture Problem in Advanced Techno-Scientific Societies" Symposium. Helsinki, Finland, September 2004 [acc. 3 oct 11].
- Herbert (2005). The Darwinian Revolution Revisited. Journal of the History of Biology 38.
- Hodge (2005). Against "Revolution" and "Evolution". Journal of the History of Biology 38.
- Hoßfeld&Olsson (2003). The Road from Haeckel: The Jena Tradition in Evolutionary Morphology and the Origins of "Evo-Devo". Biology and Philosophy 18.
- Hull (2005). Deconstructing Darwin: Evolutionary Theory in Context. Journal of the History of Biology 38.
- Lennox (1993). Darwin was a Teleologist. Biology and Philosophy 8.
- Lenoir (1981). The Göttingen School and the Development of Transcendental Naturphilosophie in the Romantic Era. Studies in the History of Biology, vol. 5. The Johns Hopkins University Press.
- Lenoir (1987). The Eternal Laws of Form. Goethe and the Sciences, Boston Studies in the Philosophy of Science, vol. 97.
- Lenoir (1988). Kant, Von Baer, and Causal-Historical Thinking in Biology. Poetics Today, vol. 9, no. 1.
- Lenoir (1990). Morphotypes and the historical-genetic method in Romantic Biology. En Jardine % Cunningham, Romanticism and the Sciences, Cambridge University Press.
- Love (2003). Knowing your ancestors: themes in the history of evo-devo. Evolution & Development 5:4.
- Moore (1991). Deconstructing Darwinism: The Politics of Evolution in the 1860s. Journal of the History of Biology, vol. 24, no. 3.
- Olsson (2010). Evolutionary developmental biology: its concepts and history with a focus on Russian and German contributions. Naturwissenschaften The Science of Nature, vol. 97, no. 11.
- Ospovat (1978). Perfect Adaptation and Teleological Explanation. Studies in the History of

Biology, vol. 2. Johns Hopkins University Press.

- Ospovat (1980). God and Natural Selection: The Darwinian Idea of Design. *Journal of the History of Biology*, vol. 13, no. 2.
- Richards Robert J. (Forthcoming). The Impact of German Romanticism on Biology in the Nineteenth Century, en Boyle Nicholas (ed.), *The Impact of Idealism: The Legacy in Philosophy and Science*, ed. *Nicholas Boyle* [acc. 3 oct 11 en <http://home.uchicago.edu/~rjr6/index.htm>]
- Ruse (2005). The Darwinian Revolution, as seen in 1979 and as seen Twenty-Five Years Later in 2004. *Journal of the History of Biology* 38.
- Sloan (1979). Buffon, German Biology, and the Historical Interpretation of Biological Species. *The British Journal for the History of Science*. Vol. 12, No. 2.
- Sloan (1989). Natural History, 1670-1802. En Cantor, Hodge (eds.), *Companion to the History of Modern Science*, Routledge, London and New York.
- Sloan (2001). "The Sense of Sublimity": Darwin on Nature and Divinity. *Osiris*, 2nd Series, vol. 16.
- Sloan (2002). Preforming the Categories: Eighteenth-Century Generation Theory and the Biological Roots of Kant's A Priori. *Journal of the History of Philosophy*, vol. 40, no. 2.
- Smocovitis (2005). "It Ain't Over 'til it's Over": Rethinking the Darwinian Revolution. *Journal of the History of Biology* 38.