

## **FICHA DE REFERENCIA**

**Alumna:** Fuentes Rangel Angélica Arisbe

**Autor:** Segura Benedicto Andreu

**Título:** Ética, salud pública y covid-19: algunas consideraciones (elementales) impopulares

**Año:** 2021

**Revista:** Revista de bioética y derecho

**País:** España

**ISSN:** 1886-5887

**Páginas:** 209-224

**Disponible en:** [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1886-58872021000100013](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1886-58872021000100013)

### **Recursos utilizados para localizar artículo:**

Se realizó una búsqueda avanzada desde revistas Scielo online, bajo las categorías trabajo social y salud, de la cual se desplegó un listado de 329 opciones, siendo el presente artículo el número veintisiete de esta lista, mismo que se seleccionó por cumplir con las categorías de inclusión y el considerar que pertenece al área de especialización de pertenencia en la maestría la cual es "dimensiones sociales de la salud", si bien no está escrito desde trabajo social o habla sobre le trabajo social, si aporta información relevante al hacer profesional de los trabajadores sociales.

Reseña descriptiva de artículo:

**“Ética, salud pública y covid-19: algunas consideraciones (elementales) impopulares”**

El artículo corresponde a el ensayo elaborado por el epidemiólogo Segura Benedicto Andreu en 2021, en el cual analiza el papel de los médicos comunitarios, las redes sociales y la ciudadanía en general en la adopción de las medidas preventivas, así como los efectos adversos de estas atribuibles directamente a la infección y la ética en la práctica médica.

El covid-19 se convirtió en emergencia internacional a finales de enero de 2020 y el miedo a las emisiones contagiosas provoco que existieran muchos rumores al respecto en redes sociales y noticieros condicionados por tensiones políticas, ya que el conocimiento científico que se difundía a principios de la pandemia se encontraba condicionado por la complejidad, la incertidumbre y la ambigüedad, lo que llevo a que los hallazgos se interpretaran de manera dispar y contradictoria dependiendo de los valores, las preferencias políticas, religiosas y de género de quien los difundía.

Los conocimientos habitualmente son profundos, específicos y imprescindibles para conocer parte del problema a estudiar, pero siempre resultan insuficientes, además de contar con sesgos a los que se encuentran expuestos los expertos, propios de sus intereses personales y profesionales, que han generado prejuicios en las medidas de protección tomadas, las cuales han sido más discutidas en redes sociales que por los mismos grupos de expertos, provocando que la crítica confunda más a la población en lugar de aclararla, viéndose los gobiernos incapaces de gestionar sensata y serenamente la incertidumbre, lo cual a tenido mayores consecuencias que la propia epidemia, puesto que se ha difundido una impresión de catástrofe sanitaria, sin realizar una valoración objetiva de la tragedia que permita comparar beneficios y prejuicios de las medidas de prevención y adecuarlas, valoraciones que ponen en juego vidas humanas y permitan ganar tiempo para mejorar la reacción ante la pandemia, ya que la salud depende de la capacidad administrativa. Adoptando los gobiernos propagandas que generan miedo y culpa en la población para la adopción de las medidas sanitarias de aislamiento y priorizando la atención de unos sobre otros.

Si bien la pandemia a tenido múltiples consecuencias negativas, también a aportado a la mejora de algunas cosas como la reducción de contaminación ambiental y en España a la mejora en el registro civil y servicios autónomos de salud pública, dejando al descubierto la necesidad de incorporar una visión comunitaria en la salud por sobre la visión biologicista medicalizadora, así como un llamado a la salud pública de garantizar las libertades individuales y la justicia social basada en la necesidad de contemplar problemas desde quien los padece, cosa que no se realizo en las medidas preventivas ante el COVID, ya que si bien se considero la salud como lo más importante, no se tomo en cuenta como esta medida podría afectar la economía, siendo esta un medio necesario en este sistema para la oportunidad de una mejor vida, lo que demuestra que la administración pública requiere una nueva perspectiva diferente a la paternalista, en la que la ciudadanía pueda tomar sus propias decisiones, desde el convencimiento y no desde la obligación, en la que se contemplen los principios de libertad, reciprocidad y solidaridad.

El artículo es útil para trabajo social a aportar elementos de análisis para entender por que no hay un apego a las medidas promovidas por el gobierno, así como entender el papel que han jugado las redes sociales en el fenómeno de la pandemia por covid-19 y buscar generar estrategias para llevar información científica a todos los grupos que permitan disminuir el factor de miedo y ansiedad en la población.

**Referencias**

Segura Benedicto, A. (2021). Ética, salud pública y covid-19: algunas consideraciones (elementales) impopulares. *Revista de bioética y derecho*, 209-224.