

# Retos de los posgrados en Bibliotecología y Ciencia de la Información en la productividad de artículos

Judith Licea de Arenas, Claudia González, Gilberto Anguiano Peña, Luis Antonio Gómez\*

## Introducción

Buscar los requisitos que han de cumplirse en los estudios de posgrado no es tarea sencilla. La International Standard Classification of Education<sup>1</sup> señala que la segunda etapa de la educación terciaria, es decir, el nivel 6, es la que conduce a una formación para la investigación. Para ello se requiere que los programas cumplan con lo siguiente:

- exijan una tesis de calidad que sea producto de una investigación original, publicable y que represente una contribución significativa al conocimiento;
- que no esté basado exclusivamente en cursos;
- que forme a los estudiantes para desempeñar puestos de profesores en instituciones que ofrezcan programas de nivel 5A, así como puestos de investigadores en el gobierno y la industria.

Lo antes mencionado presupone que la excelencia en la docencia está relacionada con la excelencia en la investigación. En México, sin embargo, las evaluaciones periódicas que podrían contribuir a determinar dicha vinculación, no sólo de instituciones sino principalmente del personal académico, han favorecido a partir de la década de los ochenta la asignación de “premios” o “bonos” al desempeño individual de los profesores, y han soslayado la evaluación de la práctica docente,<sup>2</sup> no obstante que se ha afirmado que el nuevo perfil del profesor universitario es equiparable al perfil

internacional, caracterizado por su alto grado de preparación académica y por su participación en actividades de enseñanza, investigación, tutoría de estudiantes y tareas de integración con otros miembros de la facultad o del departamento.<sup>3</sup>

En el caso de la bibliotecología y la ciencia de la información, la evaluación de los programas educativos estadounidenses está basada en normas subjetivas de tipo cualitativo e indicativo. La evaluación cualitativa depende de los evaluadores y la indicativa de las publicaciones de los profesores.<sup>4</sup> De acuerdo con lo anterior, el supuesto de que los profesores de las escuelas de bibliotecología y ciencia de la información deben ser productivos está fuera de duda. Sin embargo, cómo determinar su calidad es algo que está todavía en debate.<sup>5</sup> Un ejercicio de evaluación de los tres posgrados que se ofrecen en México en Bibliotecología y Ciencia de la Información, que funcionan bajo modelos educativos diferentes, serviría para aceptar o rechazar el supuesto antes mencionado.

La maestría en Bibliotecología y Estudios de la Información que se imparte en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), que si bien comenzó a funcionar con esta nueva denominación y un nuevo plan de estudios a partir de marzo de 2000, cuyos orígenes se remontan al año 1956, señala como objetivo principal el siguiente: formar cuadros de alto nivel académico con una sólida formación que capacite a los alumnos para investigar, generar y transmitir nuevos conocimientos orientados a diseñar los modernos sistemas de información apoyados en las nuevas tecnologías de información, los cuales son parte de la docencia y de la investigación en las universidades y en

\* Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

otras instituciones educativas, así como en las actividades que realizan las organizaciones gubernamentales, las empresas, las industrias, etcétera.

La duración de la maestría será de cuatro semestres para estudiantes de tiempo completo; éstos deberán cubrir ocho seminarios y cuatro cursos, además de escribir una tesis o, en casos excepcionales, sustentar un examen general de conocimientos en lugar de defender una tesis concluida.

El Posgrado en Gestión y Usos de la Información, de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco (UAM-Xochimilco) y de la Universidad de La Habana, en un marco de colaboración internacional, propuso a partir de febrero de 1999 un posgrado por investigación con duración de dos años. Sus propósitos son: a) preparar profesionales de alto nivel con una sólida formación en el estudio, el uso, la aplicación y la difusión de los conocimientos científicos disponibles o de sus productos, como una forma importante de apoyo a la solución de problemas de la vida colectiva; b) impulsar el uso amplio y efectivo de los sistemas de información, y c) seleccionar y aplicar estrategias adecuadas de búsqueda de información como apoyo a los diferentes procesos de solución de problemas y de toma de decisiones. La planta docente está conformada por académicos de México, Cuba y Gran Bretaña.

La maestría en Bibliotecología y Ciencias de la Información a distancia, del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM-Monterrey), en colaboración con la University of Texas en Austin, comenzó a funcionar en agosto de 1999. Tiene como objetivos que sus egresados sean capaces de: a) comprender el impacto de las tecnologías en el manejo de la información; b) crear los sistemas para organizar y diseminar información; c) seleccionar, adquirir, almacenar, usar y evaluar la información; d) administrar sistemas de información y servicios bibliotecarios. Los estudiantes tienen que aprobar 12 cursos, distribuidos en seis semestres, además de cursos para la graduación, en la modalidad de tesis, proyecto de trabajo o profundización en ciertas áreas.

De esta manera, el presente trabajo pretende determinar si los cuerpos académicos de los posgrados mexicanos en bibliotecología y ciencia de la información tienen ya ese nuevo perfil al que se hizo referencia en líneas anteriores. Consideramos, para el caso, el control de la calidad de las instituciones de educación superior, que si bien no afecta el liderazgo académico de las mismas, sí brinda la oportunidad de practicar ajustes e introducir las modificaciones que se consideren convenientes.<sup>6</sup>

## Métodos

Los datos empíricos se construyeron con base en la información concerniente a los académicos adscritos a los tres programas de Posgrado que con esta especialidad se desarrollan en el país. La información se obtuvo de las siguientes bases de datos, las tres primeras de carácter nacional:

- Clase
- Infobila
- Periódica
- Cubaciencia
- Information Science Abstracts
- Library Literature
- Lisa

Las bases de datos antes mencionadas indizaron artículos publicados en revistas de México y del extranjero en el periodo 1990-1999, por 24 de los 32 docentes adscritos a los posgrados nacionales. Dada la cobertura de las bases de datos, las publicaciones monográficas y las presentaciones en congresos quedaron excluidas.

La clasificación de Jarvelin y Vakkari<sup>7</sup> permitió a su vez el agrupamiento de los artículos producidos en el periodo de acuerdo con su tema.

Los datos sociodemográficos se obtuvieron a partir de los currícula *vitarum* de los profesores.

## Resultados

La adscripción de los profesores, en orden de fundación de los tres programas, se da a continuación:

|                 |    |
|-----------------|----|
| UNAM            | 20 |
| UAM-Xochimilco  | 12 |
| ITESM-Monterrey | 2  |

Estas cifras expresan la cantidad de profesores por horas-clase, sin otro nombramiento en la UNAM; o a profesores con otra adscripción principal de tiempo completo, por ejemplo, en la UNAM y *gratis et amore* en la UAM-Xochimilco (N=2), o el ITESM y la UNAM y la Universidad de Las Américas (N=2). Sus niveles de estudio, de acuerdo con la institución de adscripción, se muestran en la figura 1.

Al revisar las bases de datos seleccionadas, se vio que 25% de los 32 profesores de los programas de Posgrado quedó fuera del análisis por no habersele localizado en las bases de datos mencionadas. Los 24 profesores restantes, según datos suministrados por las fuentes de información, publicaron 229 artículos en el periodo de estudio. La distribución de autores por institución, incluida su clave de identificación (véase figura 2), se da enseguida:

|   |
|---|
| UNAM 18 (B, C, CH, D, E, F, H, I, J, K, L, M, N, Ñ, O, P, T, U) |
| UNAM-Xochimilco 7 (A, CH, G, J, Q, R, S)                        |
| ITESM 2 (K, V)  |

La productividad de los profesores-autores, si entendemos que aquella significa la cantidad de trabajos escritos por un profesor y que fueron publicados en los últimos diez años, fue variable. Un pequeño número de ellos, sin embargo, mostró mayor actividad en el periodo analizado, hecho que también puede relacionarse con su notoriedad o reputación (cuadro 1).

En cuanto al aspecto de género en torno de los profesores-autores, se observó que los hombres representaron el 63% del personal académico, si bien publicó el 45% de los artículos identificados (figura. 3).

Los 229 artículos se publicaron en 70 títulos de revistas; aparecieron principalmente en México (65%) (figura 4). Cuarenta y cuatro títulos publicaron un solo artículo cada uno, mientras que cinco títulos, cuatro de ellos mexicanos, publicaron más de 10 artículos, a saber:

- *Investigación Bibliotecológica* (N=51)
- *Información: Producción, Comunicación y Servicios* (N=28)
- *Ciencias de la Información* (N=17)
- *OMNIA* (N=13)
- *Reencuentro* (N=11).

De los títulos antes mencionados, dos son especializados (*Ciencias de la Información e Investigación Bibliotecológica*), otros dos son multidisciplinarios (*OMNIA* y *Reencuentro*), editados por universidades, y el último, *Información: Producción, Comunicación y Servicios*, es de divulgación.

Casi todos los artículos fueron escritos en español (81%; véase figura 5) y fueron producto de autoría individual (65%; véase cuadro 2).

Las áreas dentro de las cuales se publicaron los artículos se muestran en el cuadro 3; destaca que la historia de las bibliotecas, los estudios bibliométricos, la profesión y la formación de profesionales fueron las áreas de mayor interés (43%). No obstante lo anterior, sólo siete artículos se publicaron en revistas de la vertiente principal (N=7; véase cuadro 4).

## Discusión

El examen de los datos compilados para este ejercicio de evaluación permitió identificar la productividad de cada profesor. Asimismo mostró, que puesto que cada programa tiene estructura diferente y por tanto el número de profesores adscritos a cada uno de ellos es muy variable, no es posible una comparación institucional. Los datos reunidos permitirían repensar los posgrados con base en el perfil deseable de los docentes de los posgrados nacionales.

Al buscar si los cuerpos académicos de los posgrados nacionales en bibliotecología y ciencia de

la información cuentan ya con un nuevo perfil, semejante al de otros países, que responda al paradigma emergente de la educación superior,<sup>8</sup> se encontró que, desde el punto de vista de su formación, los profesores tienen el requisito de poseer un grado, conforme lo establecen las legislaciones respectivas para el trabajo docente. En cuanto al viejo cliché de “publicar o morir”, éste está vigente, sin duda, aunque en esta investigación sólo cuantificamos las publicaciones, no su uso; es decir, no nos propusimos explorar cuántas veces fueron citados nuestros autores, considerando que los índices de citas sólo registran las publicaciones de la vertiente principal. No obstante, encontramos que algunos profesores no publicaron un solo artículo en el periodo estudiado, mientras que otros manifestaron escasa productividad. ¿Se deberá esto a que se contrata como profesores a personas carentes de experiencia previa, por ejemplo a recién graduados, o a la contratación de profesores por horas? Lo anterior lleva a señalar que la planta académica de los programas de Posgrado en Bibliotecología y Ciencia de la Información en México tiene una tasa baja de crecimiento: profesores con cero productividad, mientras que dos individuos tienden a ser los más productivos. La baja proporción de artículos en coautoría, que no es una característica exclusiva de México,<sup>9</sup> hace perceptible sin embargo la urgencia de incorporar al estudiante de posgrado a un modelo educativo diferente.

No obstante, las publicaciones incluidas en el estudio no fueron necesariamente sometidas a un proceso de arbitraje, o bien fueron producto de la investigación científica. De acuerdo con esto anterior, ¿podría decirse que los posgrados son eficientes y efectivos, o que los profesores-autores han tenido éxito al ver su nombre impreso en las páginas de una publicación?

## Notas

<sup>1</sup> Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), *Classifying Educational Programs: Manual for ISCED-7 implementation in OECD countries*, OCDE, París, 1999, pp. 63-64.

<sup>2</sup> OCDE, *Exámenes de las políticas nacionales de educación. México*, Educación Superior, OCDE, México, 1997, p. 216.

<sup>3</sup> *Perfil de la educación en México*, Secretaría de Educación Pública, México, 1999, pp. 118-119.

<sup>4</sup> B.R. Boyce, C. Hendren, “Authorship as a measure of the productivity of schools of library and information science”, *Journal of Education for Library and Information Science*, núm. 37, 1996, pp. 250-271.

<sup>5</sup> W. Brace, “Quality assessment of library and information science schools faculties”, *Education for Information*, núm. 10, 1992, pp. 115-123.

<sup>6</sup> C. Moura Castro y D. C. Levy, *La educación superior en América Latina: documento de estrategia*, Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Washington, D. C., 1997, p. 31.

<sup>7</sup> K. Jarvelin y P. Vakkari, “Content analysis of research articles in library and information science”, *Library and Information Science Research*, núm. 12, 1990, pp. 395-421.

<sup>8</sup> *La educación superior en el siglo XXI: líneas estratégicas de desarrollo: una propuesta de la Anuiés*, Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior (Anuiés), México, 2000, p. 94

<sup>9</sup> K. E. Joswick, “Article publication patterns of academic librarians: An Illinois case study”, *College and Research Libraries*, núm. 60, 1999, pp. 340-349; A.C. Weller, J.M. Hurd, y S.E. Wiberley Jr., “Publication patterns of US academic librarians from 1993 to 1997”, *College and Research Libraries*, núm. 60, 1999, pp. 352 ss.

CUADRO 1. Productividad de profesores-autores, 1990-1999  
( $N = 24$  autores)

|                | Número de artículos | Número de autores | Porcentaje del total | Porcentaje acumulado |
|----------------|---------------------|-------------------|----------------------|----------------------|
|                | 44                  | 1                 | 4.2                  | 4.2                  |
|                | 39                  | 1                 | 4.2                  | 8.4                  |
|                | 20                  | 1                 | 4.2                  | 12.6                 |
|                | 15                  | 1                 | 4.2                  | 16.8                 |
|                | 12                  | 1                 | 4.2                  | 21.0                 |
|                | 11                  | 2                 | 8.4                  | 29.4                 |
|                | 10                  | 2                 | 8.4                  | 37.8                 |
|                | 8                   | 1                 | 4.2                  | 42.0                 |
|                | 6                   | 2                 | 8.4                  | 50.4                 |
|                | 5                   | 1                 | 4.2                  | 54.6                 |
|                | 4                   | 6                 | 25.0                 | 79.6                 |
|                | 2                   | 3                 | 12.5                 | 92.1                 |
|                | 1                   | 2                 | 8.4                  | 100.0                |
| <i>Totales</i> | 177                 | 24                | 100.0                |                      |

CUADRO 2. Distribución de la autoría

| Número de autores | Número de artículos | Porcentaje de artículos en el estudio |
|-------------------|---------------------|---------------------------------------|
| 1                 | 149                 | 65.0                                  |
| 2                 | 58                  | 25.3                                  |
| 3                 | 16                  | 7.0                                   |
| 4                 | 2                   | 0.88                                  |
| 5                 | 1                   | 0.43                                  |
| 8                 | 3                   | 1.31                                  |

CUADRO 3. Productividad por temas

| Temas  | Número de artículos |
|--|---------------------|
| Las profesiones  | 17                  |
| Historia de la biblioteca  | 44                  |
| Edición (incluye historia del libro)   | 4                   |
| Educación en Bibliotecología y Ciencia de la Información   | 17                  |
| Análisis en Bibliotecología y Ciencia de la Información (basados en literatura empírica y teórica)                         | 1                   |
| Investigación en actividades de biblioteca y servicios de información  | 2                   |
| Estudio en información o servicios de consulta   | 2                   |
| Estudio en formación de usuarios   | 2                   |
| Estudio en administración o planeamiento   | 3                   |
| Estudio en automatización  | 6                   |
| Estudio de otras actividades de la biblioteca y servicios de información   | 1                   |
| Estudio en varias actividades interrelacionadas  | 3                   |
| Investigación del almacenamiento y recuperación de la información  | 3                   |
| Estudio en catalogación  | 1                   |
| Estudio en clasificación e indización (procesos o lenguajes)   | 1                   |
| Estudio de bases de datos bibliográficos o bibliografías   | 11                  |
| Investigación en necesidades de información  | 9                   |
| Estudio de uso de canales de transmisión a usuarios o fuentes de información (enfocado a canales de transmisión o fuentes) | 3                   |
| Estudio del uso de la información (si la información se ha usado y cómo)   | 1                   |
| Estudio en la gestión de la información  | 9                   |
| Investigación en comunicación científica y profesional   | 10                  |
| Estudio en publicación científica o profesional  | 1                   |
| Estudio en patrones y estructuras de la cita   | 20                  |
| Estudio en otros aspectos de comunicación científica o profesional   | 2                   |
| Estudio en los otros aspectos de la Bibliotecología y Ciencia de la Información  | 33                  |
| Otro estudio (otra disciplina)   | 23                  |

CUADRO 4. Revistas de la vertiente principal que publicaron artículos de profesores de los posgrados mexicanos

| Títulos  | Número de artículos |
|--|---------------------|
| Scientometrics                                       | 2                   |
| Online   | 1                   |
| ASLIB Proceedings                                    | 2                   |
| International Forum on Information and Documentation | 2                   |

FIGURA 1. Niveles de estudio e institución de adscripción

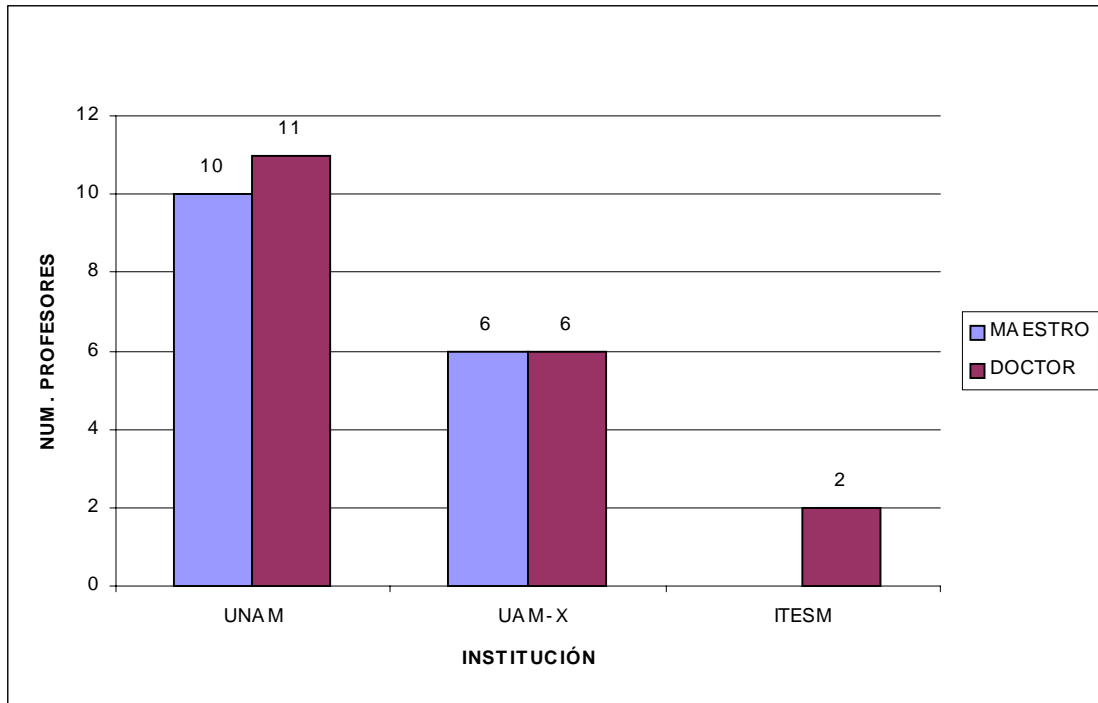


FIGURA 2. Productividad de autores, 1990-1999

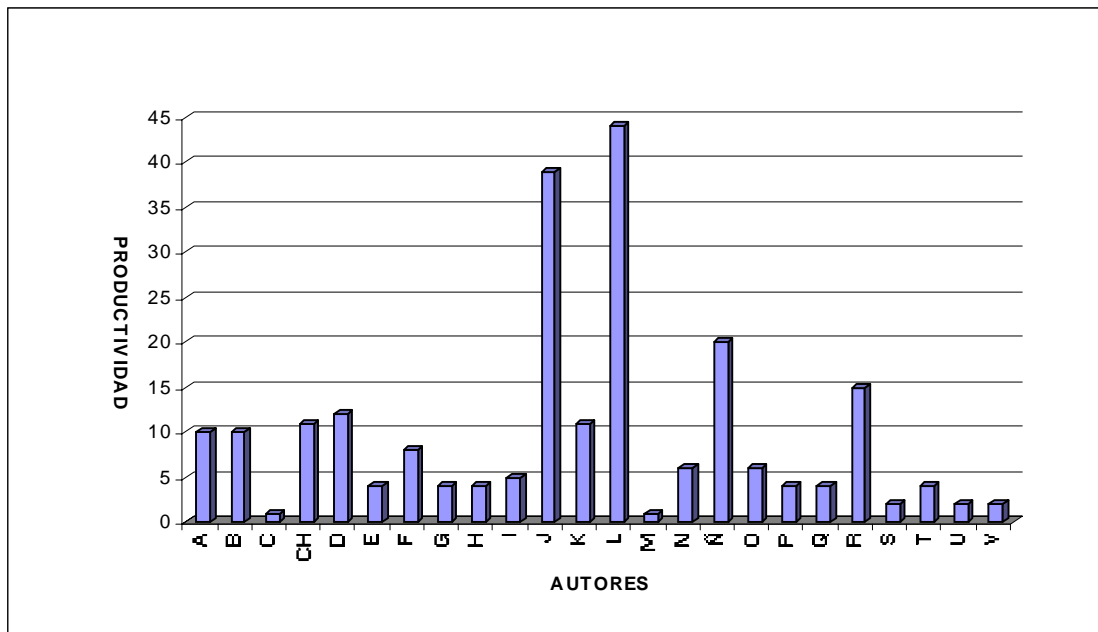


FIGURA 3. Productividad de profesores según su sexo

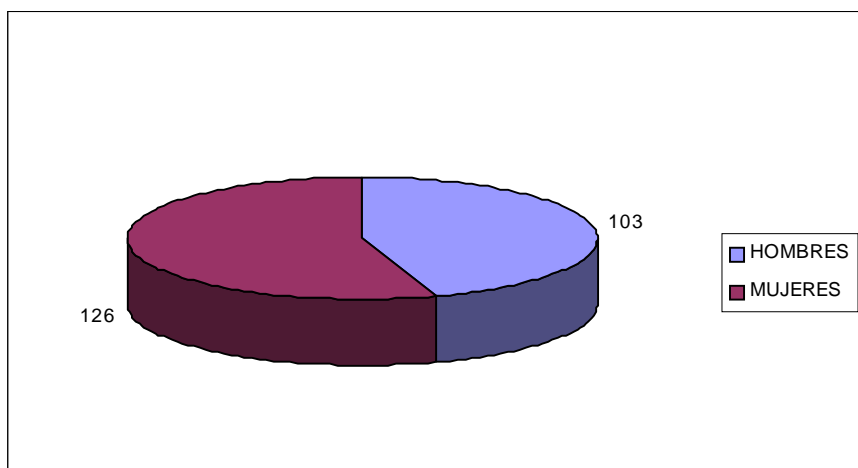


FIGURA 4. Origen de las revistas fuente

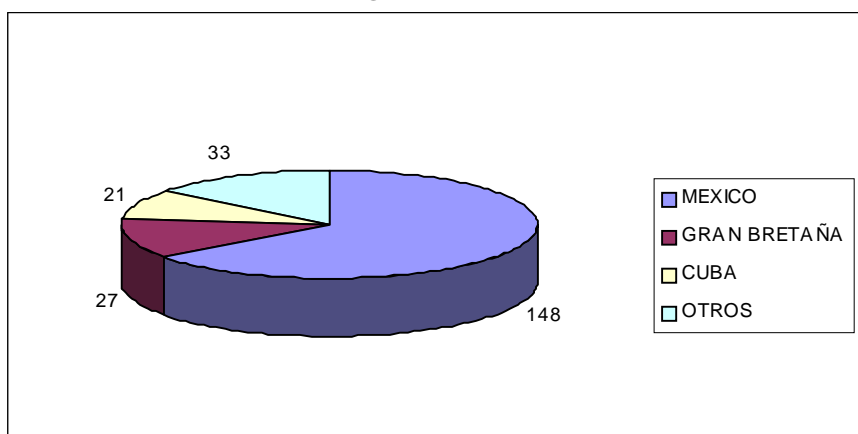


FIGURA 5. Idioma de los artículos

