|  |
| --- |
| **UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO****PROGRAMA DE MAESTRIA Y DOCTORADO EN**  **ESTUDIOS MESOAMERICANOS****FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS****INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOLÓGICAS****Programa de actividad académica** |
| **Nombre del tema:** Seminario de Investigación -Temas selectos de investigación mesoamericana. Antropología. Espacios Vividos y Paisajes Construidos: Aproximaciones Antropológicas y Arqueológicas. |
| **Número de horas semanales:** 4 |

|  |
| --- |
| **Objetivos generales:** Qué tienen en común Jerusalén y la Franja de Gaza, con el Zócalo capitalino y la frontera México – EE.UU? En las últimas décadas, las ciencias sociales han experimentado un “cambio espacial”, y la reflexión academica sobre el espacio y el paisaje como construcciones sociales ha involucrado diferentes disciplinas con enfoques diferentes, entre ellas la antropología social y la arqueología. Este curso pretende explorar, a través de un seminario de discusión, el significado social del espacio y el paisaje a través de diferentes trayectorias antropológicas y arqueológicas. Se analizaran temas cuales: diferencia entre paisaje y medio ambiente, lugar vs. espacio, producción y construcción política del espacio y el paisaje; y se introducirán ideas cuales biografía de lugar, territorio y movilidad. Los casos de estudios abordaran ejemplos de la arqueología y antropología mesoamericana, aunque se presentarán y discutirán casos antropológicos y arqueológicos de otras áreas. En el desarrollo de los temas específicos, se hará hincapié en el entendimiento de las dinámicas y estructuras de poder (político, económico, de género, etc...) que subyacen a la construcción y manipulación del espacio y del paisaje. Finalmente, aunque el curso se enfoca en conocimientos teóricos, se presentarán algunas herramientas para el estudio del espacio y el paisaje a diferentes escalas, incluyendo discusiones sobre las ventajas y límites de tecnologías digitales como LiDAR; SIG regionales e intra-sitio, análisis espaciales y modelos 3D. |
| **Objetivos específicos:** Objetivo de la asignatura es desarrollar un pensamiento crítico acerca del entorno construido y ofrecer al estudiante herramientas para comprender el espacio y el paisaje como elemento cultural activo en los fenómenos sociales, políticos, económicos e ideológicos del mundo antiguo y moderno.  |

|  |
| --- |
| **Índice temático** |
| **Unidad** | **Tema**  | **Horas** |
| **Teóricas** | **Prácticas** |
| I | Introducción al Estudio del Paisaje y Espacio: Ideas, definiciones y Conceptos | 4 |  |
| II | Espacio y Paisaje en Antropologia y Arqueología: Una perspectiva Histórica | 12 |  |
| III | Paisaje y Territorio: Aproximaciones regionales | 16 |  |
| IV | Espacios Construidos y Vividos: Paisaje Urbanos, Espacios Domésticos | 16 |  |
| V | Movimiento y Movilidad: Conexiones | 8 |  |
| VI | Herramientas Prácticas para el Estudio del Espacio y el Paisaje | 4 |  |
| VII | Presentaciones Ensayos Alumnos | 4 |  |
| **Total de horas:** | **64** |  |

|  |
| --- |
| **Contenido Temático** |
| **Unidad** | **Tema y subtemas** |
| I | Introducción al Estudio del Paisaje y Espacio: Ideas, definiciones y Conceptos |
| II.1 | Espacio y Paisaje en Antropologia y Arqueología: Una Perspectiva Histórica:* Enfoques Positivistas: El Medio Ambiente como Sistema
 |
| II.2 | Espacio y Paisaje en Antropologia y Arqueología: Una Perspectiva Histórica:* Voces Disidentes: Marxismo, Feminismo y Ecología Histórica
 |
| II.3 | Espacio y Paisaje en Antropologia y Arqueología: Una Perspectiva Histórica:* Espacios y Paisajes Postmodernos: Fenomenología, Poder y Cosmología
 |
| III.1 | Paisaje y Territorio: Aproximaciones Regionales:* Paisajes Construidos y Biografias de Lugares
 |
| III.2 | Paisaje y Territorio: Aproximaciones Regionales:* Paisajes antropogénicos
 |
| III.3 | Paisaje y Territorio: Aproximaciones Regionales:* Paisajes sagrados
 |
| III.4 | Paisaje y Territorio: Aproximaciones Regionales:* Paisajes políticos, territorios y fronteras
 |
| IV.1 | Espacios Construidos y Vividos: Paisaje Urbanos, Espacios Domésticos:* La Ciudad Conceptualizada y Construida
 |
| IV.2 | Espacios Construidos y Vividos: Paisaje Urbanos, Espacios Domésticos:* La Ciudad Vivida y Percibida
 |
| IV.3 | Espacios Construidos y Vividos: Paisaje Urbanos, Espacios Domésticos:* Unidades Habitacionales como Lugares de (Re)producción Social
 |
| IV.4 | Espacios Construidos y Vividos: Paisaje Urbanos, Espacios Domésticos:* Unidades Habitacionales como Lugares de Producción Economica
 |
| V.1 | Movimiento y Movilidad: Conexiones* Lugares Conectados: Cuerpos en Movimiento (I)
 |
| V.2 | Movimiento y Movilidad: Conexiones* Lugares Conectados: Cuerpos en Movimiento (II)
 |
| VI | Herramientas Prácticas para el Estudio del Espacio y el Paisaje:* Analisis Espaciales, Sistemas de Información Geográfica, LiDAR, y Realidad Virtual: Cómo Sobrevivir en el Cyber-Espacio.
 |
| VII | Presentaciones y Discusión de los ensayos (borradores) |

|  |
| --- |
| **Bibliografía básica:**  |
| I | * **Gupta, A y Ferguson, J. (2008, [1992]),** Más allá de la “cultura”: espacio, identidad y las políticas de la diferencia. En: *Antípoda, Revista de Antropología y Arqueología*, (7): 233-256 (*Artículo traducido al Español*)
* **Layton, R y P. Ucko (2005, [1999]),** Introduction: gazing on the landscape and encountering the Environment, en R. Layton y P.J. Ucko (eds), *The Archaeology and Anthropology of Landscape. Shaping your Landscape,* Routledge (pp. 1-20)
* **Ashmore, W. (2007),** Building Social Histories at Pueblo Bonito: Footnotes to a Biography of Place, en S. H. Lekson (Ed.) *The Architecture of Chaco Canyon, New Mexico*, University of Utah Press, pp. 179-198.
* **Smith, A (2016),** For Five Millennia, politicians have proposed walls like Trump’s. They don’t work, *The Washington Post* <https://www.washingtonpost.com/opinions/for-five-millennia-politicians-have-proposed-walls-like-trumps-they-dont-work/2016/07/29/152b96f8-4945-11e6-acbc-4d4870a079da_story.html?noredirect=on&utm_term=.cfc8e7ac52c3>
 |
| II.1 | * **Anschuetz, K.F. et al. (2001)** Una Arqueologia de los Paisajes: Perspectivas y Tendencias. *Journal of Archaeological Research, vol. 9, nº 2, pp. 152-197. (Artículo traducido al Español)*
* **Binford, L.** **(1982),** The Archaeology of Place, *Journal of Archaeological Anthropology* 1: 5-31
* **Blake, E. (2004),** Space, Spatiality and Archaeology*.* In *A Companion to Social Archaeology*, edited by L. Meskell and R. W. Preucel, pp. 230-254. Blackwell Publishing, Oxford.
* **Sabloff, J. A. y W. Ashmore (2001),** An Aspect of Archaeology’s recent Past and its relevance in the New Millennium, en G. M. Feinman and T. D. Price (eds) Archaeology at the Millennium. A Sourcebook. Springer, (pp. 11-26).
 |
| II.2 | * **Brumfiel, E. M. (1992),** *Distinguished Lecture in Archaeology: Breaking and Entering the Ecosystem—Gender, Class, and Faction Steal the Show. American Anthropologist 94 (3):* 551-567.
* **Crumley, C. L. (1979**), Three Locational Models: An epistemological Assessment for Anthropology and Archaeology. En *Advances in Archaeological Methods and Theory.* M.B. Schiffer ed. vol. 2. Pp. 143-173. New York: Academic Press.
* **Balée, W. (2006),** The Research Program of Historical Ecology. *Annual Review of Anthropology* 35: 75-98
* **Low, S. (2009),** Towards and anthropological theory of space and Place, *Semiotica* 175 (1): 21-37.
* **Lefebvre, H. (1974).** *La producción del espacio*. En Papers. Revista de Sociología N° 3. 1974 (219 – 229) (traducción simultánea de charla)
 |
| II.3 | * **Foucault, M. (1984),** “Space, Knowledge, and Power” in *The Foucault Reader*. P. Rabinow (ed), New York: Pantheon Books. Pp. 239-256.
* **Tilley, C. (1994),** *A Phenomenology of Landscape. Places, Paths and Monuments*, BERG ( Introduction y capitulo 1, pp: 1-34)
* **Bender, B. (2002),** Time and Landscape, *Current Anthropology*, Vol. 43, No. S4, Special Issue Repertoires of Timekeeping in Anthropology: 103-112
* **Casey, E. S. (1996),** How to Get from Space to Place in a fairly Short Stretch of Time: Phenomenological Prolegomena. En S. Feld y K.H. Basso (eds.), Senses of Places, SAR Press, New Mexico (pp. 13-52).
 |
| III.1 | * **Knapp, B. A. y W. Ashmore (1999),** Archaeological Landscapes: Constructed, Conceptualized, Ideational. En W. Ashmore y A. B. Knapp (eds.) *Archaeologies of Landscape. Contemporary Perspectives*, Blackwell (pp.1-30)
* **Low, S. (2005)** Trasformaciones del espacio público en la ciudad latinoamericana: cambios espaciales y prácticas sociales, www.bifurcaciones.cl, num 5 (pp. 1-14)
* **Pauketat, T y S. M. Alt (2003)** Mounds, Memory, and Contested Mississippian History. En R. M. Van Dyke y S. E. Alcock (Eds.) *Archaeologies of Memory*, Blackwell Publishing, pp.151-179
 |
| III.2 | * **Denevan, W. (1992)** The Pristine myth: The Landscape of the Americas in 1492. Annuals of the Association of American Geographers 82: 369-385
* **Graham, E. (1999),** Stone cities, green cities. En *Polities in the Ancient Tropical World. Archaeological Papers of the American Anthropological Association* 9. E.A. Bacus and L.J. Lucero eds. Pp. 185-194.
* **McClung de Tapia, E., (2010),** Reflexiones en torno al paisaje prehispánico: reconstrucción del paleoambiente del Valle de Teotihuacan, en *Lugar, espacio y paisaje en arqueología: Mesoamérica y otras áreas culturales, VI Coloquio Bosch Gimpera* (E. Ortiz, Ed.), IIA-UNAM, pp. 245-265).
* **Carballal Staedtler, M. y M.F. Hernández (2006),** Hydraulic Features of the Mexico-Texcoco Lakes during the Postclassic Period. En L. J. Lucero y B. W. Fash (eds.) Precolumbian Water Management. Ideology, Ritual and Power, The University of Arizona Press, Tucson, pp. 155-170.
 |
| III.3 | * **Brady, J. E., y W. Ashmore (1999)** Mountains, Caves, Water: ideational Landscapes of the Ancient Maya, en W. Ashmore y A. B. Knapp (eds.) *Archaeologies of Landscape. Contemporary Perspectives*, Blackwell, pp.124-145
* **López Austin, A. y L. López Luján (2004)** El Templo Mayor de Tenochtitlan, el Tonacatépetl y el mito del robo del maíz. En M.T. Uriarte y L. Staines Cicero (eds.) *Acercarse y mirar: Homenaje a Beatriz de la Fuente,* México UNAM-IIE, pp 403-455
* **Mundy, B. E. (2015)**, Organización urbana y espacio sagrado en México-Tenochtitlan, siglo XVI. En A.J. García Zambrano y M.E. Bernal García (eds) *La conceptualización de paisaje en la ciudad mesoamericana*, UAEM, pp.111-133

 |
| III.4 | * **Van Valkenburgh, P., and J. E. Osborne (2013**) Home Turf: Archaeology, Territoriality and Politics. In J, F. Osborne and P. Van Valkenburgh (eds.), *Territoriality in Archaeology. Archeological Papers* *of the American Anthropological Association,* Vol. 22, 1, pp. 1-27.
* **Smith, A. (2003),** *The Political Landscape. Constellation of Authority in early Complex Societies*, University of California Press (Capítulo 3: Geopolitics), pp.112-149
* **Golden, C., A. K. Scherer, A. R. Muñoz, and Z. Hruby (2012)** Polities, Boundaries and Trade in the Classic Period Usumacinta River Basin, *Mexicon* 34 (1): 11-19
 |
| IV.1 | * **Ashmore, W. and J. Sabloff (2000),** El Orden del Espacio en los Planes Cívicos Mayas. En S. Trejo (ed.), *Arquitectura e Ideología de los Antiguos Mayas: Memoria de la Segunda Mesa Redonda de Palenque*, CONACULTA-INAH, pp. 15-33.
* **Smith, M. E. 2007.** Form and Meaning in the Earliest Cities: A New Approach to Ancient Urban Planning. *Journal of Planning History* 6 (1): 3-47.
* **Joyce, A. A. (2004),** Sacred Space and Social Relations in the Valley of Oaxaca*.* In *Mesoamerican Archaeology. Theory and Practice*, edited by J. A. Hendon and R. A. Joyce, pp. 192-216. Blackwell Publishing, Oxford.
* **Sugiyama, S. (1993)** Worldview Materialized in Teotihuacan, México. *Latin* *American Antiquity* 4: 103-129.
 |
| IV.2 | * **Manzanilla, L. (2005),** "La función de los espacios arquitectónicos en Teotihuacan: perspectiva interdisciplinaria", Arquitectura y urbanismo: pasado y presente de los espacios en Teotihuacan. *Memoria de la Tercera Mesa Redonda de Teotihuacan*, María Elena Ruiz Gallut y Jesús Torres Peralta (eds.), INAH, México, pp.163-184.
* **Arnauld, M.C. (2012),** Neighborhoods and Intermediate Units of Spatial and Social Analysis in Ancient Mesoamerica. En M. C. Arnauld, L. R. Manzanilla y M. E. Smith (Eds.) *The Neighborhood as a Social and Spatial Unit in Mesoamerican Cities*, University of Arizona Press, Tucson, pp. 304-320.
* **Low** **S.M. (1995)** Indigenous Architecture and the Spanish American Plaza in Mesoamerica and the Caribbean, *American Anthropologist*, Vol. 97, No. 4, pp. 748-762
* **Tsukamoto, K. y T. Inomata (eds.) (2014)** *Mesoamerican Plazas. Arenas of Community and Power*, The University of Arizona Press, Tucson (Introduction, pp. 3-15; cap.1, pp. 19-33; cap.6, pp.108-120)
 |
| IV.3 | * **Gillespie, S. (2011)** El Modelo de la Casa en la Estructura Politica Maya. En A. L. Izquierdo (ed.) El Despliegue de Poder entre los Mayas: Nuevos estudios sobre la organización Política, CEM-UNAM, México, pp. 29-62
* **Hendon J. (2010),** *Houses in a Landscape. Memory and Everyday Life in Mesoamerica*, Duke Universiry Press (Introduccion, p.1-31; cap. 3, pp. 91-121).
 |
| IV.4 | * **McAnany, P. (2010),** Gendered Labor and Socially Constructed Space, en P. McAnany *Ancestral Maya Economies in Archaeological Perspective*, Cambridge University Press, (cap. 4, pp. 99-140)
* **Manzanilla, L. R. (2009)** La unidad doméstica y las unidades de producción. Propuesta interdisciplinaria de estudio. En *Bases de la complejidad social en Oaxaca. Memoria de la Cuarta Mesa Redonda de Monte Albán*, Nelly M. Robles (ed.), INAH, Oaxaca, pp. 57-89.
* **Pecci, A, A. Ortíz, L. Barba, y L. R. Manzanilla (2010)** Distribución Espacial de las Actividades Humanas con base en el Análisis Químico de los Patios de Teopancazco, Teotihuacan. En *Lugar, espacio y paisaje en arqueología: Mesoamérica y otras áreas culturales, VI Coloquio Bosch Gimpera* (E. Ortiz, Ed.), IIA-UNAM, pp.447-472
 |
| V.1 | * **Snead, J. E., C. L. Erickson, y J. A. Darling (2009),** Making Human Space: The Archaeology of Trails, Paths and Roads, en J. E. Snead, J. E., C. L. Erickson, y J. A. Darling (eds.) *Landscapes of Movement. Trails, Paths, and Roads in Anthropological Perspectives*, University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology, Philadelphia, pp. 1-19.
* **De Certeau, M. (1984),** *The Practice of Everyday Life*. University of California Press, Berkeley, CA. (Capitulo 7: Walking the City), pp. 91-111
* **Sheller, M., and J. Urry (2006)** The New Mobilities Paradigm, *Environmental and Planning A* 38: 207-226.
* **Richard-Rissetto, H., and K. Landau (2014**) Movement as a means of social (re)production: Using GIS to measuresocial integration across urban landscapes, *Journal of Archaeological Science* 41: 365–375; (open access as *Anthropology Faculty Publications,* Paper 65, University of Nebraska)
 |
| V.2 | * **Leary, J. (2014)** *Past Mobilities. Archaeological Approaches to Movement and Mobility,* Ashgate, Farnham, (Cap. 1. pp.1-19).
* **Ananchev, G. (2012)** Perceptions of Landscapes of Movement: Phenomenology and the Archaeology of Roman Roads, *Environmental & ArchitecturalPhenomenology Newsletter,* pp.1-7
* **Ardren, T y J.** **Lowry, (2011)** The travels of Maya merchants in the ninth and tenthcenturies ad: investigations at Xuenkal and the Greater Cupul Province, Yucatan, Mexico, *World Archaeology*, 43 (3): 428-443
* **AA.VV. (2006)** Rutas y caminos en el México Prehispánico, *Arqueología Mexicana*, Vol. 81, (pp. 26-31; 37-42; 43-47; 54-59)
* **Shaw, J. M. (2001)** Maya Sacbeob, *Ancient Mesoamerica* 12 (2): 261-272
 |
| VI | * **Connolly, J. y M. Lake (2006**), Putting GIS to work in archaeology (Cap. 3), en *Geographical Information Systems in Archaeology,* Cambridge University Press, pp. 33-51
* **Doyle, J. A, T. G. Garrison, and S. D. Houston (2012),** Watchful realms: integrating GIS analysis and political history in the southern Maya lowlands, *Antiquity*, 86: 792-807.
* **Liendo Stuardo, R. (2003),** Access Patterns in Maya Royal Precincts, en J. Joyce Christe (ed.) *Maya Palaces and Elite Residences. An Interdisciplinary Approach*, University of Texas Press, Austin, pp. 184-203.
* **Richards-Rissetto H., F. Remondino, J. Robersson, J. von Schwerin, G. Agugiaro, y G. Girardi (2012)** Kinect and 3D GIS in archaeology, *Anthropology Faculty Publications***,** Paper 63, University of Nebraska, pp. 331-337
 |
| **Bibliografía complementaria:*** **Anderson, M (2005)** Houses, GIS and the Micro-topology of Pompeian Domestic Space. En Bruhn, J., Croxford, B., and Grigoropoulos D. (eds.)TRAC 2004:

Proceedings of the Fourteenth Annual Theoretical Roman ArchaeologyConference. Oxford: Oxbow Books, pp. 144–156* **Ashmore, W. (1991)** Site Planning Principles and Concepts of Directionality among the Ancient Maya. Latin American Antiquity 2: 199-226.
* **Ashmore, W (2004)** Ancient Maya Landscapes. In *Continuities and Changes in Maya Archaeology: Perspectives at the Millennium*, edited by Charles W. Golden and Greg Borgstede, pp. 88-100. Routledge, New York & London.
* **Ashmore, W. (2012)** *Towards Lived Experience of Ancient Maya Cities, Settlement and Landscapes.* Paper presented at the 19th Annual Symposium of the Pre-Columbian Society of Washington D.C. “The World Around Them: How Pre-Columbian Societies Created Their Cultural Landscapes.
* **Beaudry, M. C. and T. G. Parno (2013**) *Archaeologies of Mobility and Movement*, Springer, New York.
* **Carballo, D. M. (2010)** Advances in the Household Archaeology of Highland Mesoamerica, *Journal of Archaeological Research*, Vol. 19, No. 2: 133-189
* **Ciudad Ruiz, A, M. J. Iglesias Ponce de León M. Del C. Martínez Martínez (2001)** Reconstruyendo la Ciudad Maya. El Urbanismo en las Sociedades Antiguas, SEEM, Madrid
* **Claasen, C. (2011)** Waning Pilgrimage Paths and Modern Roadscapes: Moving Through Landscape In Northern Guerrero, Mexico. *World Archaeology* 43(3): 493-504.
* **Delle, J., (2002**) Power and Landscape: Spatial Dynamics in Early-Nineteenth CenturyJamaica. In M. O’Donovan (ed.), *The Dynamics of Power.* Center for Archaeological Investigations*,* Southern Illinois University Carbondale, Occasional Paper No. 30, Carbondale, pp. 341-361
* **Demarest, A. A. K. Morgan, C. Wolley, and H. Escobedo (2003)** The Political Acquisition of Sacred Geography: The Murciélagos Complex at Dos Pilas. In J. Joyce Christie (ed.), *Maya Palaces and Elite Residences. An Interdisciplinary Approach*. University of Texas Press, Austin,pp. 120-153.
* **Estrada Belli, F., and M. Koch (2007)** Remote Sensing and GIS Analysis of a Maya City and Its Landscape: Holmul, Guatemala. In J. Wiseman and F. El-Baz (eds.) *Remote Sensing in Archaeology*, Springer-Verlag, New York, pp 263-281.
* **Fedick, S. L. (2010**) Theory and Method in the Analysis of Ancient Maya Agricultural Landscape: The Household Model of Agricultural Production. In Ortíz Díaz E.(ed.) *Lugar, Espacio y Paisaje en Arqueología: Mesoamerica y Otras Areas Culturales. VI Coloquio Pedro Bosh Gimpera,* IIA-UNAM, Mexico.
* **Ingold, T. (1993)** The Temporality of Landscape, *World Archaeology*, 25 (2):152-174
* Landau, K., (2015) Spatial Logic and Maya City Planning: The Case for Cosmology,*Cambridge Archaeological Journal,* 25, (1): 275–292
* Ingold, T. 2000. *The Perception of the Environment: Essays on livelihood, dwelling and skill.* Routledge. Nueva York.
* **Kent, S. (1990)** *Domestic Architecture and the Use of Space*. An interdisciplinary cross-cultural study, New Directions in Archaeology, Cambridge University Press, Cambridge.
* **Lawrence, Denise L. and Setha M. Low (1990)** The Built Environment and Spatial Form. *Annual Review of Anthropology* 19:453-505.
* **Liendo Stuardo R. and F. Zalaquett Rock (eds.) (2011),** *Representaciones y Espacios públicos en el área Maya. Un estudio Interdisciplinario.* Instituto de Investigaciones Filológicas, Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, México D.F.,
* **Llobera, M. (2000)** Understanding movement: a pilot model towards the sociology of movement. In *Beyond the Map: Archaeology and Spatial Technologies*, edited by Gary Lock, IOS Press, Amsterdam, 2000, pp. 65–84.
* **Mack, A. (2004)** One Landscape, Many Experiences: Differing Perspectives of the Temple Districts of Vijayanagara, *Journal of Archaeological Method and Theory*, Vol. 11 (1): 59-81.
* **Manzanilla, L. R. (1990)** Niveles de análisis en el estudio de unidades habitacionales, *Revista Española de Antropología Americana* n. 20, Madrid: 9-18.
* **Okoshi, T., L. William-Becks, y A. L. Izquierdo (Eds.) (2006**) Nuevas Perspectivas sobre la Geografía Política de los Mayas, UNAM, UAC, FAMSI, México
* **Trombold, C. D. (1991)** *Ancient Road Networks and Settlement Hierarchies in the New World*, Cambridge University Press, Cambridge & New York
 |
| **Sugerencias didácticas:**Exposición oral (X)Exposición audiovisual (X)Ejercicios dentro de clase ( )Ejercicios fuera del aula ( )Seminarios ( )Lecturas obligatorias (X )Trabajo de investigación (X )Prácticas de taller o laboratorio ( )Prácticas de campo ( )Otras: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ( ) | **Mecanismos de evaluación del aprendizaje de los alumnos:** Exámenes parciales ( )Examen final escrito ( )Trabajos y tareas fuera del aula (X )Exposición de seminarios por los alumnos ( X )Participación en clase ( X)Asistencia ( X)Seminario ( )Otras: ( ) |

**Observaciones generales:**

El curso está organizado con base en clases teóricas y presentaciones por parte de los alumnos. En las clases teóricas el profesor expondrá los temas establecidos por la sesión con el ayuda de herramientas multimediales (.ppt, videos etc..). Los alumnos deberán leer las lecturas correspondientes a cada sesión antes de la clase, y participar activamente con preguntas y comentarios. Desde la segunda semana, los alumnos elegirán dos de las lecturas y la presentarán en la clase correspondiente, facilitando la sección de discusión que caracterizará las últimas dos horas de cada sesión.

El trabajo final consistirá en un ensayo crítico de aprox. 20 páginas (sin incluir las referencias bibliográficas) en donde los estudiantes abordarán y profundizarán uno o varios de los temas vistos en clase. Los alumnos tendrán que escoger un tema y presentar un abstract con título de sus ensayos en la clase 5; en la clase 10 deberán entregar un esquema de 1-2 páginas con las ideas principales a tratar en el ensayo final.