

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO				
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN DOCENCIA PARA LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR				
Denominación de la actividad académica: <b>Práctica docente III</b>				
<b>Clave:</b>	<b>Semestre:</b> Cuarto	<b>Campo de conocimiento:</b> Todos		<b>Número de Créditos:</b> 10
<b>Carácter</b> <b>Obligatorio</b>	<b>Horas</b>		<b>Horas por semana</b>	<b>Horas por semestre</b>
	<b>Teóricas</b> 2	<b>Prácticas</b> 3	5	80
<b>Modalidad: Práctica-Curso</b>			<b>Duración: Semestral</b>	
<b>Seriación obligatoria antecedente, si es el caso: Práctica docente II</b>				
<b>Seriación obligatoria subsecuente, si es el caso: Ninguna</b>				
<b>Objetivo general:</b> A partir de los datos obtenidos durante su intervención en el aula y con base en su PROFODI, el alumno analizará la pertinencia de su propuesta e implementará alternativas para mejorar e innovar, desde un análisis psicopedagógico, didáctico y metodológico.				
<b>Objetivos específicos:</b> Los estudiantes: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Analizarán y reflexionarán sobre la estrategia educativa aplicada en el aula; así como la evaluación del conocimiento mediante la utilización de algún modelo de evaluación de la práctica docente.</li> <li>• Evaluarán su propia actuación docente en referencia al PROFODI, utilizando diversos modelos para la evaluación de la práctica docente.</li> <li>• Replantearán, de ser necesario, tanto la planeación didáctica como el método, e incorporarán el componente ético a la reflexión sobre la práctica docente.</li> </ul>				
<b>Temario</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reflexión crítica</li> <li>2. Modelos de evaluación de programas de intervención</li> <li>3. Evaluación del programa de intervención aplicado en relación al aprendizaje</li> <li>4. Criterios para la Planificación de la Enseñanza</li> </ol>				
			<b>Horas</b>	
			<b>Teóricas</b>	<b>Prácticas</b>
<b>1. Reflexión crítica</b> 1.1 Considerando el PROFODI analizar los resultados de la práctica docente realizada previamente. 1.2 Análisis del contenido en relación a la pertinencia de la intervención educativa realizada. 1.3 Reconocimiento del docente en su papel de mediador entre el contenido académico y el aprendizaje			5	5

<p><b>2. Modelos de evaluación de programas de intervención</b></p> <p>2.1 Conceptos, usos y propósitos de la evaluación de programas de intervención</p> <p>2.2 Modelo de evaluación por objetivos (Tyler)</p> <p>2.3 Modelo de evaluación del proceso (Stufflebeam)</p> <p>2.4 Modelo de evaluación formativa (Scriven)</p> <p>2.5 Modelo de evaluación cualitativa (Eisner, Stake, Parlett y Hamilton, Stenhouse)</p>	<b>8</b>	<b>8</b>
<p><b>3. Evaluación del programa de intervención aplicado en relación al aprendizaje</b></p> <p>3.1 Evaluación del programa de intervención presencial y/o virtual en relación al aprendizaje de los estudiantes</p> <p>3.2 Análisis crítico y creativo del programa de intervención utilizado para su posible replanteamiento.</p> <p>3.3 Indicadores cualitativos y cuantitativos para evaluar el aprendizaje</p>	<b>12</b>	<b>12</b>
<p><b>4. Criterios para la Planificación de la Enseñanza</b></p> <p>4.1. Análisis de la práctica docente realizada desde la óptica del contexto social en el nivel medio superior</p> <p>4.2. Análisis de diferentes ambientes educativos presenciales y virtuales de la intervención docente</p> <p>4.3. Reflexión sobre la labor pedagógica y disciplinaria del docente para crear ambientes de aprendizaje presenciales y virtuales</p>	<b>15</b>	<b>15</b>
<b>Total de horas</b>	<b>40</b>	<b>40</b>
<b>Suma total de horas</b>	<b>80</b>	
<p><b>Bibliografía básica</b></p> <p>Arteaga, B., &amp; del Valle, j. (2000). La evaluación convencional frente a los nuevos modelos de evaluación auténtica. <i>Psicothema</i>, 12(suplemento), 95-99.</p> <p>Ayala, V. (2009), Modelos contemporáneos en evaluación educativa. <i>Revista educativa para profesionales de la enseñanza</i>. (5). Consultado en: <a href="https://www.feandalucia.ccoo.es/docuipdf.aspx?d=6359&amp;s=">https://www.feandalucia.ccoo.es/docuipdf.aspx?d=6359&amp;s=</a></p> <p>Barberá, e. (2001) (coord.) <i>La incógnita de la educación a distancia</i>. Barcelona. Horsori.</p> <p>Vargas, M. (2004). <i>La evaluación educativa: concepto, períodos y modelos</i>. <i>Actualidades investigativas en educación</i>, 4(2).</p> <p>Belanger, F. Y Jordan, D. (2000) <i>evaluation and implementation of distance learning: technologies, tools and techniques</i>. London. Idea group publishing.</p>		

- Beltrán, M. R. (2009). La evaluación del desempeño docente: consideraciones desde el enfoque de competencias. *Revista electrónica de Investigación Educativa*, 11(2). Consultado en: <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/234/393>
- Benítez, L. (2016). Evaluación e intervención pedagógica en la formación de docentes. Una acción reflexiva en el aula de clases. *Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, vol. 7(12), 42-51.
- Bolívar, A. (2002). *La evaluación de actitudes y valores: problemas y propuestas, en Compromisos de la evaluación educativa*. Madrid: Prentice Hall.
- Britain, S. y Liber, O. (1999) a framework for pedagogical evaluation of virtual learning environments. University of wales. Consultada el consultada el 5-mayo-2003 en <http://www.leeds.ac.uk/educol/documents/00001237.htm>
- Cabero, J. (2001). La evaluación e investigación sobre los medios de enseñanza. En j. Cabero, tecnología educativa. Diseño y utilización de medios de enseñanza, pp. 447-490. Barcelona. Paidós.
- Cashion, J. y Palmieri, p. (2002). Evaluation of quality in on-line learning. Tafe school of social sciences. Swinburne university of technology. Consultada el consultada el 12-abril-2003 en <http://www.tafe.swin.edu.au/ncver/>
- CIEES. (2018). Principios y estándares para la evaluación y acreditación de programas educativos en Instituciones de educación superior 2017. Modalidad a distancia, México: CIEES. Consultado en: <https://www.ciees.edu.mx/documentos/principios-y-estandares-para-la-evaluacion-y-acreditacion-de-programas-educativos-modalidad-a-distancia.pdf>
- Deming, W. (1981). *Management and statistical techniques for quality and productivity*. New york. New york university.
- Díaz, F. (2005). *Enseñanza situada*. México: McGraw Hill.
- Díaz Barriga, F. (2003). Cognición situada y estrategias para el aprendizaje significativo. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 5 (2). Disponible en: <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/85>
- Durán, M., Prendes, M. y, & Gutiérrez, I. (2019). Certificación de la Competencia Digital Docente: propuesta para el profesorado universitario. RIED. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 22 (1), 87–205. doi: 10.5944/ried.22.1.22069
- Duart, J. (2001a). Avaluació de la qualitat docent en entorns virtuals d'aprenentatge. Consultada el 5-mayo-2003 en [http://www.uoc.edu/web/cat/art/uoc/0109041/duartmartin\\_imp.html](http://www.uoc.edu/web/cat/art/uoc/0109041/duartmartin_imp.html)
- Duart, J. (2001b). Roi i e-learning: més enllà de beneficis i costos. Consultada el 15-mayo-2003 en <http://www.uoc.edu/web/cat/art/uoc/duart0902/duart0902.html>
- Ducoin P. (Coord.). (2015). *Tutoría y Mediación*. México: IISUE UNAM
- Eisner, E. (1981). *The methodology of qualitative evaluation: the case of educational connoisseurship and educational criticism*. Stanford university, unpublsh.
- EOSLTP (2017). Guía para la evaluación de la práctica docente. Evaluation of School Leadership and Teaching Practice. Consultado en : [https://www.berrigasteiz.com/site\\_argitalpenak/docs/200\\_liderazgo/2002017002c\\_Pub\\_EOSL\\_ATP\\_irakasleria\\_ebaluazioa\\_gida\\_c.pdf](https://www.berrigasteiz.com/site_argitalpenak/docs/200_liderazgo/2002017002c_Pub_EOSL_ATP_irakasleria_ebaluazioa_gida_c.pdf)
- Fonseca, G. (2007). Modelos cualitativos de evaluación. *Educere*, 11(38), 427-432.

- Galvis, A. (2000). Evaluación de materiales educativos computerizados por juicio de expertos. En a. Galvis, ingeniería de software educativo. Colombia. Universidad de los andes.
- García, B. (2009) Las Dimensiones Afectivas de la Docencia. Revista Digital Universitaria. 10 (11). Consultado en: <http://www.revista.unam.mx/vol.10/num11/art71/art71.pdf>
- García, B., Loredo, J. & Carranza, G. (2008). Análisis de la Práctica Educativa de los docentes: pensamiento, interacción y reflexión. Revista Electrónica de Investigación Educativa. Especial. Consultado en: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-garcialoredocarranza.html>
- Gimeno, J. & Pérez, A. (2008). La enseñanza: Su teoría y la práctica. Madrid: Akal  
Capítulo VII “La evaluación didáctica”
- González, T. (2000). Evaluación y gestión de la calidad educativa. En t. González (coord.) Evaluación y gestión de la calidad educativa. Un enfoque metodológico, pp. 49-80. Málaga. Aljibe.
- Gutiérrez, E. (2010) Un modelo de evaluación del desempeño docente que contribuye en la mejora de la calidad de los servicios educativos. Congreso Iberoamericano de Educación, Metas 2021. Consultado en: <http://www.adeepra.org.ar/congresos/Congreso%20IBEROAMERICANO/EVALUACION/RLE3221Gutierrez.pdf>
- Harvey, I. y Green, D. (1993). Defining quality. Assessment and evaluation in higher education, 18 (1), pp. 9-34.
- Horton, W. (2001). Evaluating e-learning. California. Astd (american society for training and development).
- Kirkpatrick, D. (1999). Evaluación de acciones formativas: los cuatro niveles. Barcelona. Epise-gestión 2000
- López, f. (1997). Complejidad y educación. Revista española de pedagogía, 206, pp. 103-112. Mantyla, k. (2000) evaluating program succes. En k. Mantyla, distance learning yearbook, pp. 259-287. New york. Mcgraw-hill.
- Marchesi, A.& Pérez, E.(s/n). Modelo de evaluación para el desarrollo profesional de los docentes. España: Fundación SM- Idea. Consultado en: [http://www.fundacion-sm.org/wp-content/uploads/2018/09/Evaluacio\\_Docente-1.pdf](http://www.fundacion-sm.org/wp-content/uploads/2018/09/Evaluacio_Docente-1.pdf)
- Martínez, F. (2009). Evaluación formativa en aula y evaluación a gran escala: hacia un sistema más equilibrado. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 11 (2).  
Consultado en: <http://redie.uabc.mx/redie/article/view/231/745>
- Mateo, J. (2000a). La evaluación del profesorado y la gestión de la calidad de la educación. Hacia un modelo comprensivo de evaluación sistemática de la docencia. Revista de investigación educativa, 18 (1), pp. 7-34.
- Mateo, J. (2000b). La evaluación educativa, su práctica y sus metáforas. Barcelona:. Horsori.
- Mateo, J. (2006). La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas. México: Alfaomega. Capítulo 2, “La Evaluación del aprendizaje de los alumnos”, p. 57-92

- Monereo, C. (Coord.). (2001), Ser estratégico y autónomo aprendiendo. Unidades didácticas de enseñanza estratégica para la ESO, Barcelona: Graó.
- Monereo, C. (Coord.). (2004). Estrategias de enseñanza y aprendizaje. Barcelona: Grao
- Moreno, W. (2017). Estrategia Didáctica para Desarrollar el Pensamiento Crítico. REICE Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 15 (2). 53 -73.  
doi: 10.15366/reice2017.15.2.003
- Navarro, E. (1999). Evaluación de materiales multimedia. Comunicación y pedagogía, 157, pp. 36-39.
- OCDE (2017). La educación a distancia en la Educación Superior en América Latina. Estudios del centro de Desarrollo. OCDE Publishing
- Oliver, m. (1998) (ed.) Innovation in the evaluation of learning technology. London. University of north london.
- Pastor, L. (2006). El papel de la evaluación formativa en el proceso de convergencia hacia el análisis del estado de la cuestión y presentación de un sistema de intervención. Revista interuniversitaria de formación del profesorado, 20(3), 93-119.
- Parlett, m. Y hamilton, d. (1972). Evaluation and illumination. Reprinted in tawney, d. (1976). Curriculum reevaluation today. Trends and implications. London: McMillan.
- Perrenoud, P. (2005). Diez nuevas competencias para enseñar. Barcelona: Graó
- Pineda, p. (2002) formació, transferència i avaluació: un triangle complex. Revista econòmica de catalunya, 44, pp. 79-89.
- Pineda, P, et. al (1999) ¿cómo se evalúa la formación en las organizaciones?. Capital humano, octubre y noviembre, pp. 126-127.
- Ravela, P, (2006). Fichas didácticas para comprender las evaluaciones educativas. Santiago de Chile: PREAL.
- Rosales, C., & López, R. (1990). Evaluar es reflexionar sobre la enseñanza (vol. 55). Narcea ediciones.
- Rosales, M. (2014). Proceso evaluativo: evaluación sumativa, evaluación formativa y assesment su impacto en la educación actual. In congreso iberoamericano de ciencia, tecnología, innovación y educación (vol. 4, p. 662).
- Rubio, m. J. (2003). Enfoques y modelos de evaluación del e-learning.
- Scriven, M. (1967), "the methodology of evaluation", en r. W. Stake et al., perspectives on curriculum evaluation (aera, monograph series on curriculum evaluation, núm. 1), chicago: rand macnally, pp. 39-83.
- Scriven, M. (1976). "evaluation basis and its control", occasional paper, núm. 4, michigan: centro de evaluación (kalamazoo)-universidad de western.
- Stenhouse (1981). Case study in educational research and evaluation. Mimeo. East anglia: noswich
- Stufflebeam, D; Shinkfield, A. (1995). Evaluación sistemática - guía teórica y práctica. España: centro de publicaciones del ministerio de educación y ciencia, ediciones paidós ibérica.
- Stake, E. (1975). Evaluating the art in education: a responsive approach. Columbus, om: merrill

Tait, A (1997). Quality assurance in higher education: selected case studies. Vancouver. The commonwealth of learning.

Tyler, R. (1950). Basic principle of curriculum and instruction. Chicago: chicao university.

Vargas, M. (2004). La evaluación educativa: concepto, períodos y modelos. Actualidades investigativas en educación, 4(2).

UNAM (2007). Manual. La tutoría y el fortalecimiento del desempeño académico del alumno. (1 ed.). Dirección General de Evaluación Educativa: UNAM

Ulloa, N., & Martínez, M. (Coord.). (2013). Competencias Educativas, el proceso de enseñanza, aprendizaje y evaluación en el Nivel Medio Superior. México: FES Iztacala UNAM

Zubieta, J. Rama, C. (Coord.). (2015). La educación a distancia en México. Una nueva realidad universitaria. México: CUAED UNAM.

### **Bibliografía complementaria**

Avilés, H. (2005). Reseña. Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. *Ra Ximhai*, 1 (3), 653–665. doi: [10.35197/rx.01.03.2005.14.ha](https://doi.org/10.35197/rx.01.03.2005.14.ha)

Climént, J. B. (2014). Origen, desarrollo y declive de las competencias individuales en tiempos de incertidumbre, *Educ. Educ.* vol. 17, núm.1, p. 149–168. DOI: <https://doi.org/10.5294/edu.2014.17.1.8>

Lima, S., & Fernández, F. (2017). La educación a distancia en entornos virtuales de enseñanza aprendizaje. Reflexiones didácticas. *ATENAS Revista Científica Pedagógica*, 3 (38). Consultado en: <https://atenas.reduniv.edu.cu/index.php/atenas/article/view/309/571>

### **Sugerencias didácticas:**

- X Exposición oral
- X Exposición audiovisual
- \_\_\_ Ejercicios dentro de clase
- X Ejercicios fuera del aula
- \_\_\_ Seminarios
- X Lecturas obligatorias
- X Trabajos de investigación
- X Prácticas de taller o laboratorio
- X Prácticas de campo
- \_\_\_ Otros

### **PROFODI**

Cartas descriptivas o secuencias didácticas

Elaboración de videos

(Propuesta de actividades didácticas mediante la aplicación de las APP)

### **Mecanismos de evaluación del aprendizaje de los alumnos:**

- \_\_\_ Exámenes parciales
- \_\_\_ Examen final escrito
- X Tareas y trabajos fuera del aula
- X Exposición de seminarios por los alumnos
- X Participación en clase
- X Asistencia
- \_\_\_ Seminario
- \_\_\_ Otros (*Guías de observación*)

### **Propuesta de mejora de la educación con base en la evaluación educativa,**

documento escrito de máximo 20 cuartillas (incluidas las referencias), que deberá de contener los siguientes apartados: a) Título, b) Delimitación del problema, c) Justificación de la propuesta, d) Marco teórico (antecedentes teóricos que sustentan la propuesta), e) Método (objeto de evaluación, propósito de evaluación, participantes, instrumentos y procedimiento), f) Resultados e impacto de la evaluación, g) Referencias.

	<p><b>Video animado</b>, se sugiere elaborarlo a través de <i>Rawshorts</i>, que incluya: el título, la delimitación del problema y la justificación de la propuesta de mejora educativa.</p> <p><b>Infografía</b> de la propuesta de mejora educativa, se sugiere elaborarlo a través de <i>Piktochart</i>, que deberá contener la siguiente información: a) Título, b) Marco teórico (antecedentes teóricos que sustentan la propuesta), c) Método (objeto de evaluación, propósito de evaluación, participantes, instrumentos y procedimiento), d) Resultados e impacto de la evaluación.</p> <p>Exposición en clase tanto del video como de la infografía.</p>
--	--

**Línea de investigación:**

**Perfil profesiográfico**

Poseer, por lo menos, el grado académico de maestría.

Contar con amplia experiencia docente en alguno de los campos de conocimiento que comprende el programa.

Acreditar una actualización permanente en su propio campo de conocimiento.

Poseer habilidades para coordinar actividades docentes en grupos de composición heterogénea.

Tener una trayectoria universitaria en la cual no haya incurrido en alguna de las faltas graves que sanciona la legislación de la UNAM.

Preferentemente ser egresado de la MADEMS.

**Profesores supervisores de las Prácticas Docentes.**

Los profesores-supervisores de las entidades de Educación Media Superior que colaboren con el Programa para la realización de las actividades académicas, Práctica docente I, II y III de los maestrantes, deberán cumplir con los siguientes requisitos:

- a. Poseer como mínimo el título de licenciatura afín al campo del conocimiento en el cual han de participar
- b. Tener al menos tres años de experiencia docente reconocida en el campo de conocimiento correspondiente
- c. Contar con la aprobación de las autoridades del plantel para apoyar, asesorar y retroalimentar al alumno MADEMS durante la preparación y realización de la Práctica Docente.
- d. Preferentemente haber egresado de la Maestría en Docencia para la Educación Media Superior.