

# PROGRAMA DE POSGRADO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

SEMINARIO MULTI-, INTER- Y TRANSDISCIPLINARIO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS  
I: CUESTIONES DE LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO SOBRE AMÉRICA LATINA.

INTRODUCCIÓN A LOS PROBLEMAS TEÓRICOS (EPISTEMOLÓGICOS Y METODOLÓGICOS) Y PRÁCTICOS DE LA INVESTIGACIÓN  
INTERDISCIPLINARIA  
(SEMESTRE 2021-1)

**Profs. José María Calderón Rodríguez y Adrián Sotelo Valencia**

## **Presentación**

### **I. La interdisciplina**

La interdisciplina alude a una de las de las propuestas con mayor capacidad de innovación que se han hecho del conocimiento científico en las últimas décadas y por lo tanto a una de las iniciativas más avanzadas y polémicas que hoy están en juego en el proceso de elaboración del conocimiento, en la formas nuevas de educación y en las perspectivas del desarrollo social. Contra la parálisis de las ciencias sociales que vuelve estériles muchos de sus fundamentos por incapacidad de responder a los problemas y dilemas que viven las sociedades actuales, se percibe un tránsito hacia nuevos enfoques y paradigmas de naturaleza interdisciplinaria como bifurcación a la crisis de las ciencias sociales. Los autores que ofrecemos en esta bibliografía ejemplifican esta afirmación y ponen en claro la posibilidad de emprender trabajos de investigación en torno a estos problemas.

### **II. El horizonte interdisciplinario**

El meollo de la interdisciplina y su mayor desafío radica en su capacidad para

Los conceptos provenientes de diferentes teorías y disciplinas a la luz de la problematización correspondiente en cada caso, sobre la base de construcción de campos problemáticos particulares. Ello implica que los criterios de pertinencia y determinación con los que se seleccionan y depuran los conceptos, mismos que adquieren un carácter meramente ordenador o epistemológico y no teórico o explicativo en dicha problematización, no se justifican en función de los cuerpos teóricos de origen sino en función de la construcción del campo problemático donde la relación de conocimiento con lo real se vuelve central, donde las articulaciones de significación entre conceptos, referentes y mediaciones analíticas se dan bajo formas dinámicas y concretas, como avance hacia la edificación de opciones de teorización.

De esta manera, la perspectiva interdisciplinaria se va imponiendo en la deconstrucción del discurso determinista y de la fragmentación disciplinaria. Son los problemas concretos y no las teorías o disciplinas los que determinan la articulación de

conceptos, es la problematización que no busca explicaciones precoces sino la aprehensión de la realidad la que genera procesos de verdadera aproximación al saber, a la teorización, a la explicación; más que pretender iniciar con soluciones formales busca formular adecuadamente los problemas y abrir con ello vías al conocimiento vivo y transformador <sup>1</sup>.

En este sentido, la interdisciplina demarca un espacio de comprensión y de definición de estrategias frente a la complejidad y la incertidumbre que caracterizan a los tiempos actuales. Saliendo de las fronteras disciplinarias y de sus determinismos conceptuales, las formas difusas y contradictorias de la realidad social en el contexto de la globalización adquieren un sentido de mayor concreción en el pensamiento, lo indeterminado de la realidad es sometido a un procedimiento de determinación viable y potenciadora. Más que hundirnos en la impotencia gnoseológica o rendirnos ante la seguridad falsa de los dogmas, la perspectiva interdisciplinaria nos sitúa en un proceso de autogestión cognitiva, de articulación de reconceptualizaciones y de experiencias concretas de resignificación sin sesgos caóticos o arbitrarios, sino sustentados en sólidos campos de problematización, donde la teoría es aprovechada críticamente y los problemas reales no se extravían en las telarañas del formalismo positivista.

### III. La metodología interdisciplinaria

Si la interdisciplina implica romper fronteras y prohibiciones conceptuales, ello requiere de una visión abierta y de una pretensión de amplitud de conocimientos diversos, es decir, que no se puede edificar una perspectiva de este tipo sin

---

desmontar una forma de razonamiento que nos ha habituado a pensar en términos de un determinismo absoluto y de una inamovilidad de las cosas y de los conocimientos, acorde con la necesidad de una seguridad garantizada ante la incertidumbre y la complejidad predominantes en el mundo y la vida. Es decir, que se ha desarrollado en los seres humanos del último siglo una conciencia inexpugnable de obnubilación ante cualquier signo de novedad y cuestionamiento del orden casi natural de las cosas, un miedo a lo desconocido, especialmente si se trata de todo aquello referente a la subjetividad y a la intersubjetividad, esto es, a lo histórico social.

Así, la interdisciplina coloca a la mirada humana en una perspectiva distinta a la visión dominante, la obliga a redimensionar la percepción y la interpretación de la realidad. En ella no existe posibilidad de arrinconar al pensamiento en moldes conceptuales rígidos y fragmentados, sino que establece nuevos criterios de centralidad y apertura epistemológicos, nuevas formas de llevar a cabo el recorte epistemológico de la realidad en el conocimiento<sup>1</sup>. Si bien el punto de partida para la perspectiva interdisciplinaria se halla en el estado actual de las ciencias sociales basado en la división disciplinaria, la perspectiva interdisciplinaria sólo puede activarse mediante la renuncia a las normas vigentes de validación del conocimiento y el impulso a procesos de problematización de diferentes objetos de estudio sin sujeciones teóricas y disciplinarias.

La interdisciplina se despliega en el momento en que el sujeto cognoscente se libera de los cánones impuestos en cada campo disciplinario y en que atiende problemas prácticos y teóricos de la realidad social, a través de un ejercicio de resignificación de <sup>1</sup> Rolando García, *Sistemas complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*, Gedisa, Barcelona, 2006.

acentuar la necesidad de expandir el horizonte cultural del sujeto, un conocimiento pobre será más proclive al determinismo teórico y disciplinario. No obstante ello, es aún más importante identificar adecuadamente la lógica de organización del proceso de conocimiento, es decir, no desconocer la base sobre la que se instituyen los marcos de legitimidad científica de las ciencias y disciplinas sociales desde el punto de vista epistemológico y metodológico, no soslayar el peso de ciertas formas de razonamiento en cada opción paradigmática.

Así, una perspectiva interdisciplinaria tendría que bordar sobre la base de una concepción filosófica que no identifique a la realidad como algo dado, determinado, sino como algo dándose, algo determinándose, donde el sujeto siempre es el principal protagonista. Esta concepción podría diferenciar los momentos en que se descompone el proceso de conocimiento e investigación, es decir, el momento de la aprehensión de la realidad y el momento de la explicación de la misma, de tal forma que se propusiera desarrollar un proceso de problematización que recortara (epistemológicamente) a la realidad en función de un problema concreto.

Esto representa una actividad central en la cual los conceptos a ser utilizados críticamente tendrían que desprenderse de sus ataduras con los dominios teóricos de donde provienen para manejarse como conceptos ordenadores en la articulación realizada dentro de un número determinado de campos problemáticos, lo cual implica llevar a cabo una resignificación de estos conceptos y una resignificación del problema concreto atendido, a partir de criterios como la pertinencia y la determinación. De esta forma, el proceso iría concentrando mayores y más inclusivos significados en el campo problematizado hasta adquirir una madurez conceptual y pasar a la fase de explicación, donde las opciones no se reducen a una mera decantación formal de leyes universales y a un reduccionista procedimiento de ajuste científico con base en la elaboración de hipótesis verificacionistas, sino a la apertura de la explicación como aproximación de la relación de conocimiento con la realidad.

La capacidad de activación metodológica y epistemológica que la interdisciplina puede desplegar en casos como el que se describe, permiten advertir de la potencialidad con que cuenta la superación de las fronteras disciplinarias en el terreno de un nuevo conocimiento en el contexto de la globalización y sus efectos en las ciencias sociales, así como de un predominio de factores decisivos como la complejidad y la incertidumbre. La interdisciplina no sólo involucra estrategias de apertura y de resignificación conceptual y teórica, sino la clara centralidad de los problemas reales como punto de partida en la construcción del objeto del conocimiento, además de no sacrificar bajo ningún pretexto el carácter privilegiado que el sujeto tiene tanto en la generación del propio conocimiento como en la hechura de la historia viva, por lo que valoriza el sentido de autogestión del proceso del conocimiento frente a las formalidades normativas de la acumulación de conocimientos en las disciplinas y en las teorías validadas.

#### **IV. Aprendizaje relevante, la interdisciplina y la investigación social**

En el contexto actual signado por la globalización y el neoliberalismo, se ha producido un desequilibrio entre lo que la educación ofrece y lo que la sociedad necesita, lo cual exige que las instituciones de educación superior en general, se sometan a un proceso de autocrítica que les permita redefinir su estructura y funciones, para enfrentar con determinación los desafíos que la nueva dinámica social les presenta, en razón de que la búsqueda de la verdad y el desarrollo del pensamiento crítico son la esencia de su espíritu. Por ello, la educación superior y la investigación social crítica no pueden sustraerse de la responsabilidad de ejercer su poder intelectual para realizar esta tarea.

Requerimos de modelos de trabajo académico novedosos, con una producción de investigación fundada en la interdisciplina y la nueva construcción del conocimiento, como andamiaje del aprendizaje relevante y significativo constante y permanente de quienes nos desarrollamos en la labor académica. Desde esta perspectiva el conocimiento y el aprendizaje se perfilan como los fundamentos nodales de la investigación, misma que hoy requiere de sujetos capaces de interpretar procesos sociales complejos, de trabajar cooperativamente, de identificar y plantear problemas, de procesar información múltiple a partir de un pensamiento crítico y de influir con creatividad en la transformación de nuestro entorno, lo que significa actuar y transformar con conciencia social y no reproducir los esquemas de análisis cerrados y de corte positivista.

Desde esta mirada, el aprendizaje relevante y significativo es la precondition y, dialécticamente, el resultado de una interacción interdisciplinaria de la investigación, en donde una comunidad de investigadores es capaz de combinar lo científico con lo placentero, lo creativo con lo práctico; el saber conocer con el saber hacer y el saber convivir con el saber ser. Lo anterior significa que la interdisciplina permite compartir conocimientos, habilidades y actitudes desde cada disciplina implicada en el proceso de la investigación, para comprender la realidad y actuar en consecuencia, incorporando los medios necesarios que faciliten la tarea, como los medios de comunicación e información, las nuevas tecnologías, estrategias, técnicas, metodologías, y otros elementos, lo cual supone el uso pertinente de los medios y de todos los apoyos con el propósito de promover los procesos de crecimiento personal en el marco de la cultura disciplinaria de origen a la que pertenece cada investigador.

Como sabemos, el conocimiento que se produce colectivamente es el resultado de procesos de construcción social, y en este sentido, el investigador reconstruye un conocimiento preexistente en la sociedad, pero lo construye en el plano personal en la medida en que lo recrea de manera representacional, proposicional y significativa, es decir, comprensiva. El investigador es el responsable de engarzar los procesos de construcción con el saber colectivo culturalmente organizado a través de diversas estrategias para desencadenar el desarrollo del pensamiento, lo cual supone de parte del investigador el dominio de su disciplina, pero no la *hiper especialización* que cierre las fronteras a la combinación de conocimientos de otras disciplinas.

Cuando en el proceso de una investigación hay un aprendizaje significativo, los resultados son susceptibles de ser transferidos a problemas específicos y transformados en nuevos aprendizajes o conocimientos, lo que permite desarrollar nuevos conceptos y operaciones. El aprendizaje significativo está basado en la acción total del sujeto cognoscente, centrado en el desarrollo de sus capacidades y aspiraciones que hagan de él un sujeto integral, capaz de interactuar en la complejidad social. Sobre esta base, el investigador es concebido como un sujeto activo y productivo en una relación horizontal y de cooperación

con la comunidad de investigadores y una doble transformación actitudinal y metodológica, ya que los involucrados se asumen como responsables y protagonistas del proceso de auto-socio-construcción del conocimiento y como sujetos de cambio, con una actitud abierta, curiosa e investigadora con relación al conocimiento, el cual es dinámico, en permanente evolución y provisional.

#### **V. Objetivos centrales.**

Este seminario tiene pretensiones fundamentalmente introductorias a los problemas que plantea la interdisciplinariedad. El esfuerzo conlleva necesariamente hacer una selección en donde se confunden las preferencias personales de autores y temas con tratamientos teóricoprácticos rigurosamente formulados y espléndidamente desarrollados.

Esta bibliografía es sólo una muestra de lo que puede estudiarse. Y cada uno puede ampliar la lista hasta donde pueda y quiera.

#### ***Temario y Bibliografía.***

30 de enero de 2020

Introducción al Programa de Estudios. El por qué de los estudios interdisciplinarios Experiencias en sistemas complejos. Los estudios interdisciplinarios en la investigación de América Latina y el Caribe.

Una problematización:

#### *Bibliografía*

Pablo González Casanova (2004), "Interdisciplina y complejidad" en *Las nuevas ciencias y las humanidades*. De la academia a la política, Anthropos/IIS/UNAM, pp. 15-92.

6, 20 de febrero y 5 de marzo de 2020

Sistemas complejos e investigación interdisciplinaria

#### *Bibliografía:*

Rolando García (2006), *Sistemas complejos. Conceptos, métodos y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*, Gedisa, Barcelona, "Introducción General" (pp. 13-38 ); Cap.I, "Conceptos básicos para el estudio de sistemas complejos" (pp. 39-70); Cap.II, "Marco conceptual y metodológicos para el estudio de sistemas complejos" (pp. 71-86); Cap. III, "Interdisciplinariedad y sistemas complejos" (pp. 87-112); Cap. IV, "Teoría de sistemas y ciencias sociales" (pp. 113-136); Cap. V. "Planeación, acción y evaluación de proyectos alternativos de desarrollo" (pp.137-180 ) y, "Conclusiones" (pp. 181-190).

19 de marzo y 2 de abril de 2020

Grandes interrogaciones.

Una obligada referencia a autores que exigen una lenta y profunda reflexión.

*Bibliografía*

1. Prigogine, Ilya y Stengers, Isabelle (1997). *La Nueva Alianza. La metamorfosis de la ciencias*, Trad. de Manuel García Velarde y María Cristina Martín Sanza, Rev. Técnica de Diego Rasskin Gutman), Taurus, Madrid.
2. Maturana, Humberto y Francisco Varela (1990), *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento*, Santiago de Chile, Lumen Humanitas.

16 y 30 de abril

Complejidad social e investigación interdisciplinaria.

*Bibliografía*

1. Damaso, Antonio (2019), *El error de Descartes. La emoción, la razón y el cerebro humano*, Trad. de Joan Domènec Ros, México, Paidós.

14 de abril de 2020

Problemas y enfoques. Una lectura obligatoria

*Bibliografía:*

1. Damaso, Antonio (2016), *En busca de Spinoza. Neurobiología de la emoción y los sentimientos*, Trad. de Joan Domènec Ros, México, Eds. Culturales Paid
2. Basarab Nicolescu, *La Transdisciplinarietà. Manifiesto*, Trad. de Norma Núñez-Dentin y Gérard Dentin, Ed. du Rocher, s.f., 123 p.

Dr. José María Calderón Rodríguez,  
Cd. Universitaria a 28 de octubre de 2019.

**PROGRAMA DE POSGRADO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS**  
**SEMINARIO MULTI-, INTER- Y TRANSDISCIPLINARIO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS**  
 II: CUESTIONES DE LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO SOBRE AMÉRICA LATINA.  
 (DEPENDENCIA Y CAPITALISMO CONTEMPORÁNEO:

LECTURAS SELECTAS).

Prof. Adrián Sotelo Valencia

CELA-FCPyS-UNAM

Semestre 2021-1

Presentación del Programa: Profesores José María Calderón Rodríguez y Adrián Sotelo Valencia.

## PROGRAMA ACADÉMICO

**Prof. Adrián Sotelo**

### PATRONES DE ACUMULACIÓN CAPITALISTAS DEPENDIENTES

a) Economía oligárquico-terrateniente  (1850-1950)	b) Industrialización sustitutiva de importaciones  (1950-1960, 1982)	c) Neoliberalismo  (1982...2017)
----------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------

### CORRIENTES DE PENSAMIENTO Y CIENCIAS SOCIALES

a) Positivismo	a) Funcionalismo (Modernización y cambio social)	a) Neoliberalismo- Pensamiento Único
b) Teoría Ricardiana del comercio exterior (Especialización Productiva)	b) Estructuralismo (CEPAL)	b) Enfoque neoclásico
c) Marxismo Ortodoxo (PCs)	c) Teoría de la Dependencia: c1) Vertiente del enfoque (Cardoso-Faletto) c2) Vertiente de la teoría (Marini) <sup>2</sup>	c) Posmodernismos (multiculturalismo, Teoría poscolonial) d) Neodesarrollismo e) Marxismo-teoría de la dependencia

#### *Bibliografía:*

- Ruy Mauro Marini, Ruy Mauro Marini, *Sobre el patrón de reproducción de capital en Chile, s/f*, en: [http://www.marini-escritos.unam.mx/061\\_reproduccion\\_capital\\_chile.html](http://www.marini-escritos.unam.mx/061_reproduccion_capital_chile.html)
- Adrián Sotelo, *América Latina: de crisis y paradigmas. La teoría de la dependencia en el siglo XXI*, Plaza y Valdés, México, 2005, Capítulo 2, "Paradigmas y corrientes teóricas del pensamiento latinoamericano (1950-2005)", pp. 39-157.

#### **Orígenes de la teoría de la dependencia: décadas de los sesenta y setenta América Latina corrientes de la TD**

- 1) Vertiente oficial y conservadora: Fernando Henrique Cardoso (enfoque).
- 2) Vertiente marxista de Ruy Mauro Marini (TMD)

#### **Ruptura epistemológica de la TMD con corrientes dominantes:**

<sup>2</sup> Para las obras de Ruy Mauro Marini te puedes remitir a su blog: <http://www.marini-escritos.unam.mx/>.

c1. CEPAL      c2. Marxismo ortodoxo (pc.s latinoamericanos).      c3. Teoría de la modernización y del cambio social.

“...es conveniente tener presente este amplio marco de referencia teórico, si se quiere comprender en profundidad los antecedentes teóricos de este pensamiento latinoamericano, su móvil inmediato debe ser buscado en el intento de superación de dos grandes vertientes de la interpretación del proceso de desarrollo en el continente: la elaboración hecha por los partidos comunistas en este periodo, bajo la influencia del jruschovismo, y la de la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL)”.<sup>3</sup>

#### Bibliografía:

- Heinz R. Sonntag, *Duda/Certeza/Crisis, La evolución de las ciencias sociales de América Latina*, UNESCO-Nueva Sociedad, Caracas, 1988, Capítulo 1: “Estructuras y otras estructuras: el desarrollo como progreso y los actores sociales”, pp. 17-73.

#### PERSPECTIVAS DE LA DEPENDENCIA

[Enfoque]	VC.	[Teoría]
Cardoso-Faletto (Escola de São Paulo): Libro: <i>Dependencia y desarrollo en América Latina</i> (1969) (1974)		- Marini: <i>Dialéctica de la dependencia</i> (1973) - V. Bambera: <i>El capitalismo dependiente latinoamericano</i>
[Teoría-Método] - Weberiano-funcionalista -Análisis concreto de situaciones concretas de dependencia		-Dialéctico-materialista-Crítica de la Economía Política - Capitalismo global-totalidad-dependencia estructural
[Perspectiva ideológico política]      -Reformista		-Anticapitalista-Crítica-revolucionaria

#### Bibliografía:

- Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto, *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Siglo XXI, México, 1969, Capítulo 2: “Análisis integrado del desarrollo”, pp. 11-38.
- Ruy Mauro Marini, *Dialéctica de la dependencia*, ERA, México, 1973.

#### La TMD y la Dialéctica de la Dependencia (1973)

##### Antecedentes teóricos y políticos del concepto de dependencia

- Análisis de Marx y Engels sobre la situación colonial.
- Polémica de los socialdemócratas rusos y de Lenin contra de los narodniki-populistas.
- Teoría del imperialismo y sus alcances en la situación colonial elaborada por Hilferding, Bujarin, Rosa Luxemburgo y particularmente por Lenin.
- Polémica sobre la revolución colonial llevada a cabo en el II Congreso de la Comintern que culmina con la elaboración de las tesis sobre las cuestiones nacional y colonial por Lenin.
- Aplicación creadora del marxismo-leninismo expuesta por Mao Tse-tung en varias de sus obras.
- Aplicación del método de análisis marxista para la comprensión del fenómeno del "subdesarrollo" realizado por Paul Baran en los años cincuenta y otros autores como Paul Sweezy y Harry Magdoff.

Contexto histórico de la génesis de la TMD

- Impacto de la revolución cubana en la región

<sup>3</sup> Vania Bambera, *Teoría de la dependencia: una anticrítica*, México, Era, 1978, p. 16.



- Proceso de militarización de América Latina a través de la instauración de las dictaduras militares comenzando por el golpe de Estado en Brasil en 1964.
- La crisis del “modelo” de sustitución de importaciones de la CEPAL a partir de mediados de la década de los sesenta del siglo XX.

#### Génesis de la TMD

- a) Surge en Brasil
- b) Se desarrolla en Chile
- c) Se consolida en México

**Fuente:** Bambirra, Vania (1978), *Teoría de la dependencia: una anticrítica*, México, Era, p. 15.

#### Bibliografía:

- Vania Bambirra, *Teoría de la dependencia: una anticrítica*, México, Era, 1978, Capítulo 1: “Contexto histórica de la teoría de la dependencia”, pp. 15-33.
- Raúl Fornet-Betancourt, *Transformación del marxismo, historia del marxismo en América Latina*. México, Plaza y Valdés-Universidad Autónoma de Nuevo León, México, 2001, Capítulo “Etapa de los nuevos intentos de naturalizar el marxismo en América Latina o fase actual (1959-1991)”, pp. 267-353.

#### Insumos epistemológicos y metodológicos de la *Dialéctica de la dependencia* y de otros textos de Marini

- a) *El Capital* (Marx): teoría del valor/trabajo\*
- b) El Imperialismo (Lenin): Teoría del Estado y del imperialismo\*

#### *El capital en la obra de Marini (Dialéctica de la dependencia)*

- L. I. Mercancía y valor (capítulo 1 a 4) que comprende la circulación del capital y luego la producción (capítulo 5)
- L. II. La circulación: los esquemas de reproducción: sirven para constituir la economía dependiente en dos esferas de demanda y de consumo: interna (esfera baja y alta) y externa (mercado mundial)
- L. II y III: Intercambio desigual
- L. III Superexplotación de la fuerza de trabajo.

**Nota:** esta sección supone una lectura pormenorizada de *El capital* de Marx, por lo menos del primer volumen, con el objeto de entender su imbricación dialéctica en la formulación de la teoría de la dependencia en la vertiente de Marini, que no hacemos en este Seminario por los límites de tiempo y su duración. Recomendamos que se haga debido a que es importante para entender las principales conceptos y categorías de la dependencia.

#### El ciclo del capital en la economía dependiente

(C1)  $D(mp+ft)p\dots$ (creación de valor y plusvalía)  $M' \dots D'$  (C2)

P1: Productivo (valorización del capital y creación de plusvalía)  $\dots M' \dots D'$   $(mp+ft) \dots P2'$

$M \dots D(ft+mp) \dots P$  (valorización del capital y creación de plusvalía)  $\dots M'$

Origen del capital dinero es extranjero

Los MP son importados y operan como monopolio

Ello acarrea ganancias extraordinarias para el capital extranjero

Se genera un intercambio desigual, de valor y plusvalía, en detrimento del país dependiente, que refuerza la superexplotación de la fuerza de trabajo.

---

\* Ambas obras son esenciales en la formulación de la TMD en el pensamiento de Marini; no hay cabida para una concepción ecléctica del capitalismo dependiente latinoamericano.

Se crea el régimen de superexplotación del trabajo para compensar la caída de la tasa de ganancia y los efectos negativos del intercambio desigual en la acumulación dependiente.

*Bibliografía:*

- "El ciclo del capital en la economía dependiente", en Úrsula Oswald (coord.), *Mercado y dependencia*, México, Nueva Imagen, 1979, pp. 37-55.

**TEXTOS COMPLEMENTARIOS A LA OBRA SEMINAL DIALÉCTICA DE LA DEPENDENCIA DE MARINI**

En su *Memoria* el mismo Marini considera que *Dd* es un texto "innegablemente original" que contribuyó a abrir nuevos caminos a los estudios marxistas y latinoamericanos en la región para ubicar, en otra perspectiva, el estudio de la realidad latinoamericana bajo las especificidades histórico-sociales de nuestros países. Considera asimismo que hay otros textos que resultan complementarios e imprescindibles al original. Estos textos muestran que había una continuidad lógica y dialéctica en los escritos de Marini; una génesis articulada con las nociones fundamentales que originalmente levantara en *Dialéctica de la dependencia* y que, definitivamente, nada tenían que ver con el estructuralismo o con las teorías funcionalistas de la modernización y el subdesarrollo.

Se trata de:

*Bibliografía:*

- "Plusvalía extraordinaria y acumulación de capital", en *Cuadernos Políticos*, núm. 20, México, abril-junio de 1979, pp. 19-39.
- "Estado y crisis en Brasil", en *Cuadernos Políticos*, núm. 13, México, julio-septiembre de 1977, pp. 76-84.

*Bibliografía:*

- "Proceso y tendencias de la globalización capitalista", en Marini y Millán (coord.), *La teoría social latinoamericana*, tomo iv, *Cuestiones contemporáneas*, México, Ediciones El Caballito, 1996, 49-68.