



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
PROGRAMA DE POSGRADO



**Nombre de la actividad académica:** Feminismo y diferencias biológicas: una lectura no

<b>Clave</b>	<b>Semestre:</b> 2020-I	<b>Campo de conocimiento:</b> Cultura, procesos identitarios, artísticos y cultura política en América Latina.	<b>Créditos:</b> 8	
<b>Carácter:</b> Optativo	<b>Horas</b>		<b>Horas por semana</b>	<b>Horas al semestre</b>
<b>Tipo:</b> teórica	<b>Teoría:</b> 4	<b>Práctica:</b> 0	4	64
<b>Modalidad:</b> presencial		<b>Duración del programa:</b> semestral		
<b>Horario:</b> miércoles 10:00 - 14:00 hrs		<b>Lugar:</b> aulas 1 y 2 CIEG		
<b>Docente:</b> Dra. Lucía Ciccía				

<b>Seriación:</b> Sin seriación ( X )    Obligatoria ( )    Indicativa ( )
<b>Actividad académica antecedente:</b>
<b>Actividad académica subsecuente:</b>

**Objetivo general:**

- Aportar desde una Epistemología Feminista que sitúe el conocimiento, con recursos epistémicos y metodológicos que habiliten una reinterpretación respecto de la actual lectura de los cuerpos. En este sentido se identifica la convivencia de dos discursos: Por un lado, el clásico (lectura caracterizada por ser dicotómica – varón o mujer-, jerárquica –el varón leído como superior-, heteronormativa y cisexista –la heterosexualidad y las identidades cis, es decir, que no son trans\*, conceptualizadas como sinónimos de sanidad psíquica y física-). Mientras que, por otro, comienza a emerger un discurso que, enmascarado de progresista, sirve al neoliberalismo desde una perspectiva biológica y brega por la individualidad de cada cuerpo/organismo.

**Objetivos específicos:**

- Analizar los sesgos androcéntricos presentes en el discurso científico acerca de la diferencia sexual en general, y en las neurociencias en particular.
- Exponer las nuevas líneas de investigación que posibilitan la articulación de un nuevo discurso, capaz de desentrañar los sesgos analizados en (1) y ofrecer

nuevas formas de dimensionar las diferencias biológicas, haciendo especial hincapié en la lectura de los cerebros.

- Caracterizando que las investigaciones vistas en (2) provienen del mundo anglosajón, implicando una lectura reduccionista respecto de la conducta humana, se expondrán las limitaciones de este nuevo discurso.
- De acuerdo con (3), proponer la articulación de un discurso que habilite una producción de conocimiento biomédico con perspectiva de género local, es decir, desde América Latina.

### Índice temático

Unidad	Tema	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	Análisis respecto de cómo se articula el discurso científico acerca de la diferencia sexual, haciendo un recorrido histórico desde el advenimiento de la ciencia moderna hasta la actualidad	16	0
2	Descripción de las críticas contemporáneas hechas a la actual forma de producción de conocimiento biomédico, tanto básico como aplicado	16	0
3	Exposición de las limitaciones del nuevo discurso que comienza a emerger en relación con la interpretación de las diferencias biológicas	16	0
4	Proposición de un discurso local, latino, capaz de ofrecer recursos epistémicos y metodológicos que habiliten redimensionar cómo pueden construirse las diferencias biológicas	16	0
<b>Total:</b>		64	0

### Contenido Temático

Unidad	Tema y subtemas
1	1. Análisis respecto de cómo se articula el discurso científico acerca de la diferencia sexual, haciendo un recorrido histórico desde el advenimiento de la ciencia moderna hasta la actualidad <ul style="list-style-type: none"> <li>1.1 Consolidación de una lectura de los cuerpos jerárquica en clave dicotómica</li> <li>1.2 El cerebro como órgano estratégico para legitimar tal lectura</li> <li>1.3 Articulación de un discurso científico acerca de la diferencia sexual. Rasgos heteronormativos y cissexistas</li> <li>1.4 Reproducción de los clásicos sesgos en el discurso científico actual. El caso de las neurociencias</li> </ul>
2	2. Descripción de las críticas contemporáneas hechas a la actual forma de producción de conocimiento biomédico, tanto básico como aplicado <ul style="list-style-type: none"> <li>2.1 Pedido del Instituto de Salud Norteamericano (NIH) tanto de inclusión de hembras y mujeres en los protocolos de investigación, como de</li> </ul>

	<p>distinguir las nociones de “sexo” y “género” a fin de visibilizar los efectos del género en nuestra salud</p> <p>2.2 Crítica al NIH: Asimilación de la lectura dicotómica por su perspectiva superficial respecto de la conceptualización de Género. El caso del Zolpidem</p> <p>2.3 Complejización de la noción de género. Expresión biológica e Hipótesis del cerebro Mosaico</p> <p>2.4 El género sobre nuestro organismo: plasticidad e interseccionalidad</p>
3	<p>3. Exposición de las limitaciones del nuevo discurso que comienza a emerger en relación con la interpretación de las diferencias biológicas</p> <p>3.1 El género: ¿Cómo es complejizado? Lectura reduccionista de nuestra expresión biológica</p> <p>3.2 ¿Cómo se reinterpretan las prevalencias desde esta lectura? El caso de los desórdenes mentales</p> <p>3.3 El neoliberalismo presente en la interpretación de las diferencias biológicas: ¿Identidad biológica individual?</p> <p>3.1. Proyecto Cerebro Humano. Reduccionismo y neoliberalismo: hacia la “optimización de mis potencialidades”</p>
4	<p>4. Proposición de un discurso local, latino, capaz de ofrecer recursos epistémicos y metodológicos que habiliten redimensionar cómo pueden construirse las diferencias biológicas</p> <p>4.1. El organismo como sistema abierto: resignificando la idea de expresión biológica</p> <p>4.2. Género y salud mental: el caso de la depresión</p> <p>4.3. Lectura anti-neoliberal. Biología singular sí, biología individual no: estereotipos de género e interseccionalidad</p> <p>4.4. La producción de las diferencias biológicas desde una dimensión afectiva: emociones y generización de los cuerpos</p>

#### **Bibliografía Básica:**

#### **1. Análisis respecto de cómo se articula el discurso científico acerca de la diferencia sexual, haciendo un recorrido histórico desde el advenimiento de la ciencia moderna hasta la actualidad**

##### 1.1. Consolidación de una lectura de los cuerpos jerárquica en clave dicotómica

Fox Keller, E. (1991). Reflexiones sobre Género y Ciencia. (Trad. A. Sanchez). Valencia: Alfons el Magnánim. (original en inglés, 1985)

Laqueur, T. (1994). La construcción del sexo, cuerpo y género desde los griegos hasta Freud. (Trad. E. Portela). Madrid: Ediciones catedra (original en inglés, 1990) (Cap. 5; 257-281)

##### 1.2. El cerebro como órgano estratégico para legitimar tal lectura

Ciccia, L. (2017) Hacia un Pensamiento Neuroqueer desde la Epistemología Feminista. Tesis doctoral

##### 1.3. Articulación de un discurso científico acerca de la diferencia sexual. Rasgos heteronormativos y cissexistas

Gómez Rodríguez, A. (2005). Ciencia y valores en los estudios del cerebro. Arbor Ciencia, Pensamiento y Cultura, 181(716), 479-492

##### 1.4. Reproducción de los clásicos sesgos en el discurso científico actual. El caso de las neurociencias

Hines, M., Spencer, D., Kung, K.T., Browne, W. V., Constantinescu, M., y Noorderhaven, R. M. (2016). The early postnatal period, mini-puberty, provides a window on the

role of testosterone in human neurobehavioural development. *Current Opinion in Neurobiology*, 38, 69-73. doi : 10.1016/j.conb.2016.02.008 344  
Ingalhalikara, M., Smith, A., Parker, D., Satterthwaite, T.D., Elliott, M.A., Ruparel, K. et al. (2014). Sex differences in the structural connectome of the human brain. *PNAS*, 111(2), 823–828. doi : 10.1073/pnas.1316909110

## **2. Descripción de las críticas contemporáneas hechas a la actual forma de producción de conocimiento biomédico, tanto básico como aplicado**

### **2.1 Pedido del Instituto de Salud Norteamericano (NIH) tanto de inclusión de hembras y mujeres en los protocolos de investigación, como de distinguir las nociones de “sexo” y “género” a fin de visibilizar los efectos del género en nuestra salud**

<https://orwh.od.nih.gov/research/clinical-research-trials/nih-inclusion-policy/including-women-and-minorities-clinical>

[https://orwh.od.nih.gov/sites/orwh/files/docs/NOT-OD-15-102\\_Guidance.pdf](https://orwh.od.nih.gov/sites/orwh/files/docs/NOT-OD-15-102_Guidance.pdf)

<https://orwh.od.nih.gov/sex-gender/sexgender-influences-health-and-disease>

### **2.2 Crítica al NIH: Asimilación de la lectura dicotómica por su perspectiva superficial respecto de la conceptualización de Género. El caso del Zolpidem**

Richardson, S (2015) Opinion: Focus on preclinical sex differences will not address women’s and men’s health disparities *PNAS* vol. 112 | no. 44 | 13419–13420

Rippon, G et al. (2017) Journal of Neuroscience Research Policy on Addressing Sex as a Biological Variable: Comments, Clarifications, and Elaborations *Journal of Neuroscience Research* 95:1357–1359

[Shattuck-Heidorn](#), H & [Richardson](#), S (2019) Sex/Gender and the Biosocial Turn recuperado de <http://sfonline.barnard.edu/neurogenderings/>

### **2.3. Complejización de la noción de género. Expresión biológica e Hipótesis del cerebro Mosaico**

Joel, D., Berman, Z., Tavor, I., Wexler, N., Gabera, O., Steind, Y. et al. (2015). Sex beyond the genitalia: The human brain mosaic. *PNAS*, 112(50), 15468–15473. doi: 10.1073/pnas.1509654112

Krieger, N (2001) A glossary for social epidemiology *J Epidemiol Community Health* 55:693–700

### **2.4. El género sobre nuestro organismo: plasticidad e interseccionalidad**

Fine, C et al. (2013) Plasticity, plasticity, plasticity. . . and the rigid problem of sex, *Trends in Cognitive Sciences*, Vol. 17, No. 11

Krieger, Nancy, Jaquelyn L. Jahn, and Pamela D. Waterman. 2017. “Jim Crow and Estrogen-Receptor-Negative Breast Cancer: US-Born Black and White Non-Hispanic Women, 1992–2012.” *Cancer Causes & Control* 28, no. 1: 49–59.

## **3. Exposición de las limitaciones del nuevo discurso que comienza a emerger en relación con la interpretación de las diferencias biológicas**

### **3.1. El género: ¿Cómo es complejizado? Lectura reduccionista de nuestra expresión biológica**

[Fine](#), C. Joel, D & [Rippon](#), G (2019) Eight Things You Need to Know About Sex, Gender, Brains, and Behavior: A Guide for Academics, Journalists, Parents, Gender Diversity Advocates, Social Justice Warriors, Tweeters, Facebookers, and Everyone Else. Recuperado de <http://sfonline.barnard.edu/neurogenderings/>

### **3.2. ¿Cómo se reinterpretan las prevalencias desde esta lectura? El caso de los desórdenes mentales**

Joel, D., y Fausto-Sterling, A. (2016). Beyond sex differences: new approaches for thinking about variation in brain structure and function. *Philosophical Transactions of The Royal Society of London. Series B. Biological Science*, 371 (1688) :

20150451. doi:10.1098/rstb.2015.0451

Joel, D., y McCarthy, M.M. (2016). Incorporating sex as a biological variable in neuropsychiatric research: where are we now and where should we be?. *Neuropsychopharmacology*, 42(2), 379-385. doi: 10.1038/npp.2016.79.

3.3. El neoliberalismo presente en la interpretación de las diferencias biológicas: ¿Identidad biológica individual?

Bauman, Z. (2003). De peregrino a turista, o una breve historia de la identidad. En [Cuestiones de identidad cultural](#) / coord. por [Stuart Hall](#), [Paul Du Gay](#), ISBN 950-518-654-1, págs. 40-68

Frase, N (2009) El feminismo, el capitalismo, y la astucia de la historia. ISSN 1575-9776, N°. 56, pp. 87-104

3.4. Proyecto Cerebro Humano. Reduccionismo y neoliberalismo: hacia la “optimización de mis potencialidades”

Hyman, S (2011) Cognitive Enhancement: Promises and Perils. *Neuron*, pp 595-598. DOI 10.1016/j.neuron.2011.02.012

Rose, N (2014) The Human Brain Project: Social and Ethical Challenges. *Neuron*, pp 1212-1215. <http://dx.doi.org/10.1016/j.neuron.2014.06.001>

4. **Proposición de un discurso local, latino, capaz de ofrecer recursos epistémicos y metodológicos que habiliten redimensionar cómo pueden construirse las diferencias biológica**

4.1. El organismo como sistema abierto: resignificando la idea de expresión biológica

Haraway, D (1995). Ciencia, ciborgs y mujeres, la reinención de la naturaleza. Madrid: Ediciones Cátedra.

Ciccía, L. (2019) Bio-Introyección: una categoría útil para la producción de conocimiento biomédico (en proceso)

4.2 Género y salud mental: el caso de la depresión

Horwitz, A. (2010) How an Age of Anxiety Became an Age of Depression. *The Milbank Quarterly*, Vol. 88, No. 1, (pp. 112–138)

Pérez, D. & Ciccía, L. (2018). “Natural Kinds, Normative Kinds, and Human Behavior”. *Synthese. An International Journal for Epistemology, Methodology and Philosophy of Science* (en dictamen).

4.3. Lectura anti-neoliberal. Biología singular si, biología individual no: estereotipos de género e interseccionalidad

Ciccía, L (2019) Neoliberalismo y su proyección en los cuerpos: hacia la construcción de identidades biológicas individuales (en elaboración)

Hall, S (2003) Introducción: ¿Quién necesita identidad? [Cuestiones de identidad cultural](#) / coord. por [Stuart Hall](#), [Paul Du Gay](#), ISBN 950-518-654-1, págs. 40-68

4.4. La producción de las diferencias biológicas desde una dimensión afectiva: emociones y generización de los cuerpos

Ahmed, S (2015) LA política cultural de las emociones. Primera edición en español: Programa Universitario de Estudios de Género, PUEG (original en inglés, 2004)

**Bibliografía complementaria:**

- Cahill, L., y Aswad, D. (2015). Sex Influences on the Brain: An Issue Whose Time Has
- Come. *Neuron*, 88(6), 1084-5. doi: 10.1016/j.neuron.2015.11.021.
- Ciccía, L. & Jerez, C. (2019) “La naturaleza y la cultura en disputa: conceptualizando el sexo y el género en la bio-medicina desde una temporalidad queer”. *Avatares Filosóficos* (en prensa)

- Fausto-Sterling, A. (2006). *Cuerpos Sexuados, la política de género y la construcción de la sexualidad*. (Trad. A. García-Leal). Barcelona: Melusina
- Hyde, J.S. (2016). Sex and cognition : gender and cognitive functions. *Current Opinion in Neurobiology*, 38, 53-56. doi: 10.1016/j.conb.2016.02.007
- Horwitz, A (2015) How Did Everyone Get Diagnosed with Major Depressive Disorder? *Perspectives in Biology and Medicine*, volume 58, number 1, 105–119.
- Joel, D. (2012). Genetic-gonadal-genitals sex (3G-sex) and the misconception of brain and gender, or, why 3G-males and 3G-females have intersex brain and intersex gender. *Biology of Sex Differences*, 3, 27. doi: 10.1186/2042-6410-3-27
- Joel, D. (2011) Male or female? Brains are intersex. *Frontiers in Integrative Neuroscience*, 5, art. 57. doi : 10.3389/fnint.2011.00057
- Keiser, A (2012) Re-Conceptualizing “Sex” and “Gender” in the Human *Brain Zeitschrift für Psychologie* 2012; Vol. 220(2):130–136
- Maney, D. (2016). Perils and Pitfalls of reporting sex difference. *Trans. R. Soc. B* 371: 20150119
- Schiebinger, L. (2004). ¿Tiene sexo la mente? Las mujeres en los orígenes de la ciencia moderna. (M. Córdor). Madrid: Ediciones Cátedra.
- Van Anders, S (2013) Beyond masculinity: Testosterone, gender/sex, and human social behavior in a comparative context. *Frontiers in Neuroendocrinology* 34, pp 198–210

Sugerencias didácticas		Mecanismos de evaluación del aprendizaje	
Exposición oral	(x)	Exámenes parciales	( )
Exposición audiovisual	(x)	Examen final escrito	( )
Ejercicios dentro de clase	(x)	Trabajos y tareas fuera del aula	( )
Ejercicios fuera del aula	(x)	Exposición de seminarios por los alumnos	(x)
Seminarios	(x)	Participación en clase	(x)
Lecturas obligatorias	(x)	Asistencia	(x)
Trabajo de investigación	(x)	Seminario	(x)
Práctica de taller o laboratorio	( )	Otras (especificar) Reportes de lectura	(x)
Prácticas de campo	(x)		( )
Otras (especificar)	( )		( )