

PROGRAMA DE POSGRADO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS
**INTRODUCCIÓN A LOS PROBLEMAS TEÓRICOS (EPISTEMOLÓGICOS Y
METODOLÓGICOS) Y PRÁCTICOS DE LA INVESTIGACIÓN
INTERDISCIPLINARIA. DEBATES SOBRE LA INTERDISCIPLINA.**
(SEMESTRE 2019-1: 6 DE AGOSTO-23 DE NOVIEMBRE)

Profes. José María Calderón Rodríguez y Adrián Sotelo Valencia

Presentación

I. La interdisciplina

La interdisciplina alude a una de las de las propuestas con mayor capacidad de innovación que se han hecho del conocimiento científico en las últimas décadas y por lo tanto a una de las iniciativas más avanzadas y polémicas que hoy están en juego en el proceso de elaboración del conocimiento, en las formas nuevas de educación y en las perspectivas del desarrollo social. Contra la parálisis de las ciencias sociales que vuelve estériles muchos de sus fundamentos por incapacidad de responder a los problemas y dilemas que viven las sociedades actuales, se percibe un tránsito hacia nuevos enfoques y paradigmas de naturaleza interdisciplinaria como bifurcación a la crisis de las ciencias sociales. Los autores que ofrecemos en esta bibliografía ejemplifican esta afirmación y ponen en claro la posibilidad de emprender trabajos de investigación en torno a estos problemas en el Programa de Posgrado en Estudios Latinoamericanos y, quizá aún, en colaboración con otras instituciones de educación e investigación universitarias.

II. El horizonte interdisciplinario

El meollo de la interdisciplina y su mayor desafío radica en su capacidad para desmontar una forma de razonamiento que nos ha habituado a pensar en términos de un determinismo absoluto y de una inamovilidad de las cosas y de los conocimientos, acorde con la necesidad de una seguridad garantizada ante la incertidumbre y la complejidad predominantes en el mundo y la vida. Es decir, que se ha desarrollado en los seres humanos del último siglo una conciencia inexpugnable de obnubilación ante cualquier signo de novedad y cuestionamiento del orden

casi natural de las cosas, un miedo a lo desconocido, especialmente si se trata de todo aquello referente a la subjetividad y a la intersubjetividad, esto es, a lo histórico social.

Así, la interdisciplina coloca a la mirada humana en una perspectiva distinta a la visión dominante, la obliga a redimensionar la percepción y la interpretación de la realidad. En ella no existe posibilidad de arrinconar al pensamiento en moldes conceptuales rígidos y fragmentados, sino que establece nuevos criterios de centralidad y apertura epistemológicos, nuevas formas de llevar a cabo el recorte epistemológico de la realidad en el conocimiento¹. Si bien el punto de partida para la perspectiva interdisciplinaria se halla en el estado actual de las ciencias sociales basado en la división disciplinaria, la perspectiva interdisciplinaria sólo puede activarse mediante la renuncia a las normas vigentes de validación del conocimiento y el impulso a procesos de problematización de diferentes objetos de estudio sin sujeciones teóricas y disciplinarias.

La interdisciplina se despliega en el momento en que el sujeto cognoscente se libera de los cánones impuestos en cada campo disciplinario y en que atiende problemas prácticos y teóricos de la realidad social, a través de un ejercicio de resignificación de los conceptos provenientes de diferentes teorías y disciplinas a la luz de la problematización correspondiente en cada caso, sobre la base de construcción de campos problemáticos particulares. Ello implica que los criterios de pertinencia y determinación con los que se seleccionan y depuran los conceptos, mismos que adquieren un carácter meramente ordenador o epistemológico y no teórico o explicativo en dicha problematización, no se justifican en función de los cuerpos teóricos de origen sino en función de la construcción del campo problemático donde la relación de conocimiento con lo real se vuelve central, donde las articulaciones de significación entre conceptos, referentes y mediaciones analíticas se dan bajo formas dinámicas y concretas, como avance hacia la edificación de opciones de teorización.

De esta manera, la perspectiva interdisciplinaria se va imponiendo en la deconstrucción del discurso determinista y de la fragmentación disciplinaria. Son los problemas concretos y no las teorías o disciplinas los que determinan la articulación de conceptos, es la problematización que no busca explicaciones precoces sino la aprehensión de la realidad la que genera procesos de verdadera aproximación al saber, a la teorización, a la explicación; más que pretender iniciar

¹ Rolando García, *El conocimiento en construcción. De las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de sistemas complejos*, Gedisa, Barcelona, 2000.

con soluciones formales busca formular adecuadamente los problemas y abrir con ello vías al conocimiento vivo y transformador ².

En este sentido, la interdisciplina demarca un espacio de comprensión y de definición de estrategias frente a la complejidad y la incertidumbre que caracterizan a los tiempos actuales. Saliendo de las fronteras disciplinarias y de sus determinismos conceptuales, las formas difusas y contradictorias de la realidad social en el contexto de la globalización adquieren un sentido de mayor concreción en el pensamiento, lo indeterminado de la realidad es sometido a un procedimiento de determinación viable y potenciadora. Más que hundirnos en la impotencia gnoseológica o rendirnos ante la seguridad falsa de los dogmas, la perspectiva interdisciplinaria nos sitúa en un proceso de autogestión cognitiva, de articulación de reconceptualizaciones y de experiencias concretas de resignificación sin sesgos caóticos o arbitrarios, sino sustentados en sólidos campos de problematización, donde la teoría es aprovechada críticamente y los problemas reales no se extravían en las telarañas del formalismo positivista.

Por supuesto que la interdisciplina condiciona al cambio del lenguaje científico; no más definiciones o clasificaciones derivadas del estancamiento disciplinario, teórico y epistemológico sino la apertura a neologismos y criterios referenciales no explorados para organizar el saber y los procesos de construcción del conocimiento. Los problemas reales serán el factor fundamental para orientar el trabajo de investigación y aprendizaje, y sólo ellos podrán reactivar a las ciencias sociales al dinamizar su movimiento conceptual interno, al llevarlas fuera de sus límites. Esta perspectiva no puede confundirse con la simple conjunción multidisciplinaria que si bien abona al trabajo en equipo y supera el individualismo recalcitrante en la investigación, sin embargo, no logra trascender epistemológicamente las cortapisas teóricas de la división formal de las disciplinas.

III. La metodología interdisciplinaria

Si la interdisciplina implica romper fronteras y prohibiciones conceptuales, ello requiere de una visión abierta y de una pretensión de amplitud de conocimientos diversos, es decir, que no se puede edificar una perspectiva de este tipo sin acentuar la necesidad de expandir el horizonte cultural del sujeto, un conocimiento pobre será más proclive al determinismo teórico y disciplinario. No obstante ello, es aún más importante identificar adecuadamente la lógica de

² Rolando García, *Sistemas complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*, Gedisa, Barcelona, 2006.

organización del proceso de conocimiento, es decir, no desconocer la base sobre la que se instituyen los marcos de legitimidad científica de las ciencias y disciplinas sociales desde el punto de vista epistemológico y metodológico, no soslayar el peso de ciertas formas de razonamiento en cada opción paradigmática.

Así, una perspectiva interdisciplinaria tendría que bordar sobre la base de una concepción filosófica que no identifique a la realidad como algo dado, determinado, sino como algo dándose, algo determinándose, donde el sujeto siempre es el principal protagonista. Esta concepción podría diferenciar los momentos en que se descompone el proceso de conocimiento e investigación, es decir, el momento de la aprehensión de la realidad y el momento de la explicación de la misma, de tal forma que se propusiera desarrollar un proceso de problematización que recortara (epistemológicamente) a la realidad en función de un problema concreto.

Esto representa una actividad central en la cual los conceptos a ser utilizados críticamente tendrían que desprenderse de sus ataduras con los dominios teóricos de donde provienen para manejarse como conceptos ordenadores en la articulación realizada dentro de un número determinado de campos problemáticos, lo cual implica llevar a cabo una resignificación de estos conceptos y una resignificación del problema concreto atendido, a partir de criterios como la pertinencia y la determinación. De esta forma, el proceso iría concentrando mayores y más inclusivos significados en el campo problematizado hasta adquirir una madurez conceptual y pasar a la fase de explicación, donde las opciones no se reducen a una mera decantación formal de leyes universales y a un reduccionista procedimiento de ajuste científico con base en la elaboración de hipótesis verificacionistas, sino a la apertura de la explicación como aproximación de la relación de conocimiento con la realidad.

La capacidad de activación metodológica y epistemológica que la interdisciplina puede desplegar en casos como el que se describe, permiten advertir de la potencialidad con que cuenta la superación de las fronteras disciplinarias en el terreno de un nuevo conocimiento en el contexto de la globalización y sus efectos en las ciencias sociales, así como de un predominio de factores decisivos como la complejidad y la incertidumbre. La interdisciplina no sólo involucra estrategias de apertura y de resignificación conceptual y teórica, sino la clara centralidad de los problemas reales como punto de partida en la construcción del objeto del conocimiento, además de no sacrificar bajo ningún pretexto el carácter privilegiado que el sujeto tiene tanto en la generación del propio conocimiento como en la hechura de la historia

viva, por lo que valoriza el sentido de autogestión del proceso del conocimiento frente a las formalidades normativas de la acumulación de conocimientos en las disciplinas y en las teorías validadas.

IV. Aprendizaje relevante, la interdisciplina y la investigación social

En el contexto actual signado por la globalización y el neoliberalismo, se ha producido un desequilibrio entre lo que la educación ofrece y lo que la sociedad necesita, lo cual exige que las instituciones de educación superior en general, se sometan a un proceso de autocrítica que les permita redefinir su estructura y funciones, para enfrentar con determinación los desafíos que la nueva dinámica social les presenta, en razón de que la búsqueda de la verdad y el desarrollo del pensamiento crítico son la esencia de su espíritu. Por ello, la educación superior y la investigación social crítica no pueden sustraerse de la responsabilidad de ejercer su poder intelectual para realizar esta tarea.

Requerimos de modelos de trabajo académico novedosos, con una producción de investigación fundada en la interdisciplina y la nueva construcción del conocimiento, como andamiaje del aprendizaje relevante y significativo constante y permanente de quienes nos desarrollamos en la labor académica. Desde esta perspectiva el conocimiento y el aprendizaje se perfilan como los fundamentos nodales de la investigación, misma que hoy requiere de sujetos capaces de interpretar procesos sociales complejos, de trabajar cooperativamente, de identificar y plantear problemas, de procesar información múltiple a partir de un pensamiento crítico y de influir con creatividad en la transformación de nuestro entorno, lo que significa actuar y transformar con conciencia social y no reproducir los esquemas de análisis cerrados y de corte positivista.

Desde esta mirada, el aprendizaje relevante y significativo es la precondition y, dialécticamente, el resultado de una interacción interdisciplinaria de la investigación, en donde una comunidad de investigadores es capaz de combinar lo científico con lo placentero, lo creativo con lo práctico; el saber conocer con el saber hacer y el saber convivir con el saber ser. Lo anterior significa que la interdisciplina permite compartir conocimientos, habilidades y actitudes desde cada disciplina implicada en el proceso de la investigación, para comprender la realidad y actuar en consecuencia, incorporando los medios necesarios que faciliten la tarea, como los medios de comunicación e información, las nuevas tecnologías, estrategias, técnicas, metodologías, y otros elementos, lo cual supone el uso pertinente de los medios y de todos los

apoyos con el propósito de promover los procesos de crecimiento personal en el marco de la cultura disciplinaria de origen a la que pertenece cada investigador.

Como sabemos, el conocimiento que se produce colectivamente es el resultado de procesos de construcción social, y en este sentido, el investigador reconstruye un conocimiento preexistente en la sociedad, pero lo construye en el plano personal en la medida en que lo recrea de manera representacional, proposicional y significativa, es decir, comprensiva. El investigador es el responsable de engazar los procesos de construcción con el saber colectivo culturalmente organizado a través de diversas estrategias para desencadenar el desarrollo del pensamiento, lo cual supone de parte del investigador el dominio de su disciplina, pero no la *hiper especialización* que cierre las fronteras a la combinación de conocimientos de otras disciplinas.

Cuando en el proceso de una investigación hay un aprendizaje significativo, los resultados son susceptibles de ser transferidos a problemas específicos y transformados en nuevos aprendizajes o conocimientos, lo que permite desarrollar nuevos conceptos y operaciones. El aprendizaje significativo está basado en la acción total del sujeto cognoscente, centrado en el desarrollo de sus capacidades y aspiraciones que hagan de él un sujeto integral, capaz de interactuar en la complejidad social. Sobre esta base, el investigador es concebido como un sujeto activo y productivo en una relación horizontal y de cooperación con la comunidad de investigadores y una doble transformación actitudinal y metodológica, ya que los involucrados se asumen como responsables y protagonistas del proceso de auto-socio-construcción del conocimiento y como sujetos de cambio, con una actitud abierta, curiosa e investigadora con relación al conocimiento, el cual es dinámico, en permanente evolución y provisional.

V. Objetivos centrales.

Este seminario tiene pretensiones fundamentalmente introductorias a los problemas que plantea la interdisciplinariedad. El esfuerzo conlleva necesariamente hacer una selección en donde se confunden las preferencias personales de autores y temas con tratamientos teórico-prácticos rigurosamente formulados y espléndidamente desarrollados. Como se verá a lo largo de esta Introducción, los textos básicos están indicados en **A**, **B** y **C**. Los demás serán mencionados brevemente, pero se sugieren a quien desee ampliar la información sobre el tema. Esta bibliografía es sólo una muestra de lo que puede estudiarse. Y cada uno puede ampliar la lista hasta donde pueda y quiera.

Temario y Bibliografía.

9 de agosto de 2018

Introducción al Programa de Estudios. El por qué de los estudios interdisciplinarios. Experiencias en sistemas complejos. Los estudios interdisciplinarios en la investigación de América Latina y el Caribe.

Una problematización:

Bibliografía

Mattei Dogan, "Las nuevas ciencias sociales: grietas en las murallas de las disciplinas" en *The Communication Initiative Network*, 13 de enero de 2003.

23 de agosto de 2018

Sistemas complejos e investigación interdisciplinaria

Bibliografía:

A. Rolando García (2006), *Sistemas complejos. Conceptos, métodos y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*, Gedisa, Barcelona, "Introducción General" (pp. 13-38); Cap.I, "Conceptos básicos para el estudio de sistemas complejos" (pp. 39-70); Cap.II, "Marco conceptual y metodológicos para el estudio de sistemas complejos" (pp. 71-86); Cap. III, "Interdisciplinariedad y sistemas complejos" (pp. 87-112); Cap. IV, "Teoría de sistemas y ciencias sociales" (pp. 113-136); Cap. V, "Planeación, acción y evaluación de proyectos alternativos de desarrollo" (pp.137-180) y, "Conclusiones" (pp. 181-190).

6 de septiembre de 2018.

Grandes interrogaciones.

Una obligada referencia a autores que exigen una lenta y profunda reflexión.

Bibliografía

1. Prigogine, Ilya y Stengers, Isabelle (1997). *La Nueva Alianza. La metamorfosis de la ciencias*, Trad. de Manuel García Velarde y María Cristina Martín Sanza, Rev. Técnica de Diego Rasskin Gutman), Taurus, Madrid.

2. John Brockman, *La tercera cultura*, Tusquets Editores, Barcelona, 1996, 352 p.

3. Maturana, Humberto y Francisco Varela (1990), *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento*, Santiago de Chile, Lumen Humanitas.

20 de septiembre de 2018

Complejidad social e investigación interdisciplinaria.

Bibliografía

B. Sotolongo Codina, Pedro Luis y Carlos Jesús Delgado Díaz (2006), *La revolución contemporánea del saber y la complejidad social: hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo*, CLACSO, Buenos Aires, 247 p.

Prólogo Presentación Capítulo I. El nuevo saber en construcción y las ciencias sociales, 23-34 p.

Capítulo II. La complejidad y el nuevo ideal de racionalidad Capítulo, 35-45 p.

III. La epistemología hermenéutica de segundo orden, 47-63 p.

Capítulo IV. La complejidad y el diálogo transdisciplinario de saberes, 64-77 p. Capítulo V. Las ciencias sociales de nuevo tipo, 78-93 p. Capítulo VI. El pensamiento crítico ante la complejidad social, 94-114 p.

Problemas y enfoques. Dos lecturas imprescindibles.

Bibliografía:

1. Lucien Goldmann (1968), *El Hombre y lo Absoluto*, Península, Barcelona (Hay una edición reciente en 1985)

2. Gregory Bateson (2002), *Espíritu y naturaleza*, Amorrortu Editores, 2002.

4 de octubre de 2018

Interdisciplina y complejidadS

Bibliografía

C. Pablo González Casanova, *Las nuevas ciencias y las humanidades. De la academia a la política*, Editorial Complutense/Anthropos/IIS/UNAM, Madrid, 2004, 478 p.

Cap. 1. Interdisciplina y complejidad, pp. 15-92.

18 de octubre y 8 y 22 de noviembre de 2018

Taller de investigación interdisciplinaria. Formación de grupos de investigación.

Conclusiones.

Para saborear después del Curso:

D. Basarab Nicolescu, *La Transdisciplinariedad. Manifiesto*, Trad. de Norma Núñez-Dentin y Gérard Dentin, Ed. du Rocher, s.f., 123 p.

Dr. José María Calderón Rodríguez,
Cd. Universitaria a 2 de mayo de 2018.

AMÉRICA LATINA: DEPENDENCIA Y SUBDESARROLLO EN LA ERA NEOLIBERAL

Prof. Adrián Sotelo Valencia

CELA-FCPyS-UNAM

Correo electrónico: adriansotelo@politicass.unam.mx

1. INTRODUCCIÓN

Uno de los temas más importantes y problemáticos de las ciencias sociales latinoamericanas y del pensamiento crítico es el del subdesarrollo al que, en función de distintos enfoques, se le asocia con el de atraso, estancamiento o dependencia. Lo importante es destacar que, por lo menos desde la década de los cincuenta del siglo pasado a la luz de la segunda descolonización del mundo —la primera se dio con las jornadas independentistas en América Latina en las primeras décadas del siglo XIX— luego de la segunda guerra mundial, surgió un cúmulo de teorías para explicar ese proceso de descolonización y, al mismo, tiempo, la interrogante del por qué existen países y regiones enteras que permanecen en el atraso y en el subdesarrollo a pesar de empeñar sus esfuerzos en superarlos a través de la implementación de políticas de desarrollo, industrialización y modernización particularmente durante la segunda mitad del siglo XX. Por el contrario lo que se observa históricamente es que gran parte de los países del hoy (mal) llamado "tercer mundo" no sólo se desarrollaron sino involucionaron dramáticamente para mantener y, aún, profundizar esa condición prácticamente hasta la actualidad.

2. OBJETIVOS DEL CURSO

- a) Identificar las principales corrientes y teorías del subdesarrollo y la dependencia.
- b) Comprender críticamente el concepto de subdesarrollo y ubicarlo en su dimensión actual.
- c) Intentar dar algunas respuestas a la comprensión de las causas del subdesarrollo, del atraso y de la dependencia en que se debaten los países y sociedades latinoamericanas a pesar de los esfuerzos que muchas de ella han desplegado en todo el curso posterior a la segunda guerra mundial en materia de industrialización, desarrollo científico-tecnológico, programas de seguridad social (educación, salud, alimentación, recreación y cultura, etc.).
- d) Identificar y determinar la relación problemática y dialéctica entre subdesarrollo y neoliberalismo como un *continuum* de la crisis secular del capitalismo y de la dependencia ejemplificando algunos casos como pudieran ser el de Venezuela, en tanto país enmarcado en el llamado ciclo progresista, y el de Brasil que, mediante el golpe de Estado parlamentario y judicial, involucionó drásticamente al patrón capitalista neoliberal dependiente de la actualidad.

3. PROGRAMA ACADEMICO

INTRODUCCIÓN: PARADIGMAS Y CORRIENTES DEL PENSAMIENTO LATINOAMERICANO.

Preámbulo:

16 de agosto de 2018.

Bibliografía:

1. Adrián Sotelo Valencia, “*Teoría de la dependencia: una revalorización del pensamiento de Marini para el siglo XXI*”, en La Haine: <https://www.lahaine.org/mundo.php/teoria-de-la-dependencia-una>, 16 de enero del 2018.

El subdesarrollo como proceso histórico:

16 de agosto de 2018

Bibliografía:

2. Ruy Mauro Marini, *Subdesarrollo y revolución*, Editorial Siglo XXI, México, 1985, 15ª Edición, Prefacio a la 5ª edición (pp. VII-XXIII) y Capítulo 1: "Subdesarrollo y revolución (pp. 3- 25).

Bibliografía optativa:

- Ruy Mauro Marini, *Dialéctica de la dependencia*, Editorial ERA, México, 1973.
- Adrián Sotelo Valencia, *México (re)cargado: neoliberalismo, dependencia y crisis*, FCPyS-UNAM-Editorial Itaca, México, 2014.
- Luis Vitale, *Interpretación marxista de la Historia de Chile*, Tres volúmenes, LOM Ediciones, Santiago, 2013, 1ª reimpression.

EL SUBDESARROLLO COMO CONCEPTO:

30 de agosto de 2018.

Bibliografía:

3. Osvaldo Sunkel y Pedro Paz, *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*, Siglo XXI, México, 1976 (9ª Edición), Primera Parte, Capítulo I: "Los conceptos de desarrollo y subdesarrollo", pp. 15-40.
4. J. R. Hicks, *Ensayos sobre economía mundial*, Editorial Tecnos S. A., Madrid, 1966. Parte Segunda: "Los países subdesarrollados". Capítulo 8: "EL desarrollo económico nacional en el cuadro internacional" (pp. 215-253, copia)*.
30 de agosto de 2018.

13 de septiembre de 2018

5. Octavio Rodríguez, *La teoría del subdesarrollo de la CEPAL*, Siglo XXI, México, 1981, 2ª ed., Capítulo 1: "La concepción del sistema Centro-Periferia", pp. 24-40.
6. Paul A. Baran, *La economía política del crecimiento*, FCE, México, 1977, "Capítulo 5: las raíces del atraso", pp. 192-222.
7. Harry Magdof y Paul M. Sweezy, *Estancamiento y explosión financiera en Estados Unidos*, Siglo XXI, México, 1988, Capítulo 1: "Estancamiento", pp. 31-41.

Bibliografía optativa:

- Florestan Fernandes, *Sociedade de classes e subdesenvolvimento*, Global Editorial, São Paulo, 2008.

ROSTOW Y LAS ETAPAS DEL CRECIMIENTO Y LA CRÍTICA DE GUNDER FRANK

27 de septiembre de 2018.

Bibliografía:

8. Walt Whitman Rostow, *Las etapas del crecimiento económico, un manifiesto no comunista*, FCE México, 1974, Introducción (pp.13-15) y Capítulo II: "Las cinco etapas de crecimiento. Resumen", pp. 16-29. De preferencia todo el libro.

* Hay ejemplar en la Facultad de Economía o se enviará el capítulo por internet.

9. André Gunder Frank, *América Latina: subdesarrollo o revolución*, ERA, México, 1980, 3ª ed., "1.El desarrollo del subdesarrollo", pp. 21-32 y, "2 Sociología del desarrollo y subdesarrollo de la sociología: un examen del traje del emperador", pp. 35-94.

11 de octubre de 2018.

10. Gunnar Myrdal, *Teoría económica y regiones subdesarrolladas*, FCE, México, 1968, 4ª ed. Prefacio y capítulos 1, 2 y 3 de la Primera Parte (pp. 7-51).
11. Immanuel Wallestein, *Impensar las ciencias sociales*, Editorial Siglo XXI, México, 1998, Parte II, Capítulo 6: "El legado de Myrdal: racismo y subdesarrollo como dilemas", pp. pp. 88-114.

LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA Y AMÉRICA LATINA: LA VÍA "OLIGÁRQUICO-DEPENDIENTE DE AGUSTÍN CUEVA Y LA CRÍTICA DE BAMBIRRA A CARDOSO Y FALETTO.

25 de octubre de 2018 y 15 de noviembre de 2018.

Bibliografía:

12. Agustín Cueva, *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Editorial Siglo XXI, México, 14ª Ed, 1993, Capítulo 5: "El desarrollo oligárquico dependiente del capitalismo" (pp. 79-100) y Capítulo 6: "La estructuración desigual del subdesarrollo" (pp. 101-126).
13. Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto, *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Editorial Siglo XXI, 16ª Edición, México, 1979.
14. Vania Bambirra, *El capitalismo dependiente latinoamericano*, Editorial Siglo XXI, 4ª Edición, México, 1977.

4. DINÁMICA DEL CURSO

El curso se desarrolla mediante la exposición del profesor y la de los estudiantes en forma individual o en equipo.

4. EVALUACIÓN

La evaluación del curso se hará en función de los siguientes criterios:

- 1) Mínimo 85% de asistencia a clases durante el semestre.
- 2) Exposición de algún tema del programa y participación en las discusiones de la materia (opcional y con valor de un punto en la evaluación final a quien exponga).
- 3) La evaluación se hará conjuntamente con el profesor Calderón.