

TEORÍAS DEL DESARROLLO EN EL PENSAMIENTO ECONÓMICO LATINOAMERICANO CONTEMPORÁNEO

DRA. MONIKA MEIRELES
momeireles@iiec.unam.mx

1. Presentación y objetivos

La teoría del desarrollo desde la visión de América Latina viene cobrando nuevamente fuerza después de más de cuatro décadas de continuas crisis financieras y simultánea discontinuidad en los ritmos de desarrollo de la región. Ese verdadero “renacimiento” se da a pesar del dominio de las necesidades de acumulación del mercado internacional, pues una serie de países están llevando a cabo iniciativas para revisar el patrón de acumulación implementado bajo el pensamiento hegemónico. Así, la preocupación por salir adelante con políticas públicas diferentes a aquellas de la “estabilización” que marcaron el tono ortodoxo de las recomendaciones de política económica lleva al latinoamericanista a depararse, una vez más, con la necesidad de buscar respuestas a la recurrente pregunta: ¿cuál teoría puede fungir como soporte para la construcción de sociedades donde la pobreza y la desigualdad en la distribución del ingreso sean superadas de manera definitiva? En una palabra, de la mano de la emergencia de los gobiernos progresistas del cono sur – que actualmente tienen su proyecto acotado por la restauración conservadora – se asistió a la simultánea retomada por las alternativas de desarrollo que emanan de los epígonos de los dos principales paradigmas del pensamiento económico de la región: el estructuralismo latinoamericano de la CEPAL y la teoría marxista de la dependencia (TMD).

Es fundamental en la formación del latinoamericanista entender que las discusiones sobre los rumbos del desarrollo latinoamericano y sus cuellos de botella no estuvieron adormecidas entre el período en el cual la CEPAL y la TMD vivían su auge creativo y los días de hoy. En mayor o menor grado, año tras año, se mantuvo la llama prendida de la reflexión heterodoxa y, si bien no se contó con la pujanza anterior, las inquietudes vertidas por cada uno de esos dos paradigmas del pensamiento social latinoamericano encontraron reverberación en trabajos de pensadores posteriores, culminando con el latente flujo de debate que existe contemporáneamente. De tal forma que el objetivo central del curso es brindar al estudiante acceso a los principales temas, autores y discusiones que marcaron el caminar de ambas tradiciones rumbo a sus posiciones actuales. Así, el alumno conocerá y discutirá los preceptos básicos tanto del *neoestructuralismo* como de la *TMD hoy* asegurando que al hacer ese balance diligente del caminar de los dos paradigmas – desde su período áureo hasta la actualidad – ese adquirirá herramientas fundamentales para discutir los temas relevantes sobre el desarrollo económico actualmente.

2. Contenido temático y bibliografía básica

Introducción:

- a) Los principales paradigmas del pensamiento económico-social latinoamericano: CEPAL y TMD.
- b) Neoliberalismo, gobiernos progresistas y restauración conservadora: alternativas de desarrollo y América Latina hoy.

Bibliografía básica:

Ocampo, José Antonio y Bertola, Luis. “América Latina en la economía mundial, 1810-2010.” En: *El desarrollo económico de América Latina desde la independencia*. México: FCE, 2012.

Osório, Jaime. “La construcción de paradigmas sobre el subdesarrollo y la dependencia”. En: *Fundamentos del análisis social. La realidad social y su conocimiento*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001.

Prebisch, Raúl. “El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas” en Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados”. En: *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. 1 Pp: 63-129, 1998 (1949).

Marini, Ruy Mauro. *Dialéctica de la dependencia*, México: Era. México, Pp: 13-55, 1979 (1972).

Ocampo, José Antonio. Los retos del desarrollo latinoamericano a la luz de la historia. En: *Cuadernos de Economía*, 34(66), 479-506, 2015.

1) Neoestructuralismo: una discusión sobre rupturas y/o continuidades.

1.1) Una mirada panorámica sobre la producción cepalina actual.

1.2) Estructuralismo y Neoestructuralismo: ¿vieja y nueva CEPAL?

a) De Fajnzylber a Cimoli: los documentos-clave del neoestructuralismo.

b) Defensores de que hay un mismo enfoque teórico-metodológico: una misma CEPAL.

c) Defensores de que la nueva CEPAL es más ortodoxa: relaciones peligrosas entre neoschumpeterianismo y neoestructuralismo.

1.3) Tendencias en la producción intelectual de la CEPAL tras la crisis financiera internacional de 2007-2008.

Bibliografía básica:

Bielschowsky, Ricardo. “Sesenta años de pensamiento de la CEPAL: estructuralismo y neoestructuralismo”. En: *Revista de la CEPAL*, no 97, abril de 2009.

Rodríguez, Octavio. *El estructuralismo latinoamericano*. Siglo XXI/CEPAL, México, 2006. Introducción y capítulos 11, 12 y 15.

Fajnzylber, Fernando. “América Latina: imagen fiel o reflejo deformado de la industrialización de los países avanzados”. En: *La industrialización trunca de América Latina*. México: Nueva Imagen, [1983] 1988.

Fajnzylber, Fernando. “Industrialización en América Latina: de la ‘caja negra’ al ‘casillero vacío’: comparación de patrones contemporáneos de industrialización”. En: *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. (Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. II, [1990] 1998.

Oswaldo Sunkel (comp.). *El desarrollo desde dentro. Un enfoque neoestructuralista para la América Latina*, Fondo de Cultura Económica, México, 1991;

Sunkel, Oswaldo y Zuleta, Gustavo. “Neoestructuralismo versus neoliberalismo en los años noventa”. En: *Revista de la CEPAL*, núm. 42, diciembre de 1990.

Cimoli, Mario y Porcile, Gabriel. “Learning, Technological Capabilities and Structural Dynamics”. En: José Antonio Ocampo y Jaime Ros (eds.), *Handbook of Latin American Economics*, Nueva York: Oxford University press, 2011.

Guillén, Héctor. “De la orden cepalina del desarrollo al neoestructuralismo en América Latina”. En: *Comercio Exterior*, vol. 57, núm. 4, México, 2007.

Titelman, Daniel; Pérez-Caldentey, Estebán; y Pineda, Ramón. “¿Cómo algo tan pequeño terminó siendo algo tan grande? Crisis financiera, mecanismos de contagio y efectos en América Latina”. En: *Revista de la CEPAL*, n. 98, Agosto, 2009.

Ocampo, José Antonio. “Impactos de la crisis financiera mundial sobre América Latina”. En: *Revista de la CEPAL*, n. 97, Abril, 2009.

CEPAL. *Neoestructuralismo y corrientes heterodoxas en América Latina y el Caribe a inicios del siglo XXI*. Libros de la CEPAL, n. 132 (LC/G.2633-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2015.

2) La TMD hoy: recuperación y cercanía con el análisis del sistema mundo.

2.1) La TMD en la actualidad: un vuelo de pájaro.

2.2) La reedición de la crítica: TMD hoy *versus* neoestructuralismo

2.3) La recuperación de Marini y el Análisis del Sistema-Mundo de Wallerstein: de Osório a Carlos Eduardo Martins.

Bibliografía básica:

Beigel, Fernanda. “Vida, muerte y resurrección de las teorías de la dependencia”. En: *Crítica y teoría en el pensamiento social latinoamericano*. CLACSO. Buenos Aires, 2006.

Dos Santos, Theotonio. *La Teoría de la Dependencia. Un balance histórico. En publicación: Los retos de la Globalización*. Ensayo en homenaje a Theotonio Dos Santos. TOMO I. UNESCO – Caracas. Unidad Regional de Ciencias Sociales Humanas para América Latina y el Caribe: julio 1998. Disponible en: <http://168.96.200.17/ar/libros/unesco/santos.rtf> ISBN: 92-9143-036-6.

Osório, Jaime. “El neoestructuralismo y el subdesarrollo”. En: *Nueva Sociedad*, no. 183, enero-febrero, 2003.

Osório, Jaime. “Patrón de reproducción del capital, crisis y mundialización”. En: Seminario Internacional REGGEN: Alternativas Globalização (8 al 13 de Octubre de 2005, Hotel Gloria, Rio de Janeiro, Brasil). Rio de Janeiro, Brasil: UNESCO, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2005.

Martins, Carlos Eduardo. “La crisis del sistema en el mundo capitalista: la coyuntura contemporánea y los desafíos de América Latina”. En: *Revista Problemas del Desarrollo*, No. 154, México, 2008.

3) Bonus track: poskeynesianismo y desarrollo en el pensamiento económico latinoamericano.

3.1) Consideraciones sobre Keynes y el pensamiento latinoamericano.

3.2) Financiarización, poskeynesianismo y la UNAM: múltiples perspectivas.

Bibliografía básica:

Pérez Caldentey, Esteban y Vernengo, Matías. “¿Una pareja dispareja? Prebisch, Keynes y la dinámica capitalista”. En: *Estudios críticos del desarrollo*, vol. II, Núm. 3, segundo semestre de 2012.

Girón, Alicia. “Teoría del Desarrollo y Coyuntura Actual en América Latina”. En: Vidal, Gregorio, Arturo Guillén y José Déniz (coordinadores), *Desarrollo y Transformación: Opciones para América Latina*. España: Fondo de Cultura Económica, 2010.

Huerta, Arturo. “La liberalización económica y la estabilidad macroeconómica”. En: *Economía UNAM*, No. 18, septiembre, 2009.

3. Forma de evaluación

La calificación final estará conformada de la siguiente forma:

- a) Ensayo Final (70%)
- b) Controles de lectura y exposición oral (20%)
- c) Asistencia y participación en los debates (10%)