



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



POSGRADO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

SEMINARIO MULTI, INTER Y TRANSDISCIPLINARIO <sup>1</sup>

**“DEL DESARROLLO ALTERNATIVO A ALTERNATIVAS AL DESARROLLO.  
DESAFÍO EPISTÉMICO – PRÁCTICO: UN HORIZONTE EN EL BUEN VIVIR ”**

Ciclo escolar 2016 – 2

Profr. Antonio Mendoza Hernández <sup>2</sup>  
[antoniom@economia.unam.mx](mailto:antoniom@economia.unam.mx)

Curso básico obligatorio, 8 créditos, 64 hrs. Teóricas  
Horario: Miércoles de 10:00 a 14:00 hrs.

## PROGRAMA SINTÉTICO

### RESUMEN

A lo largo de los últimos cincuenta años el pensamiento heterodoxo latinoamericano se encuentra atravesado por profundas discusiones acerca de la problemática del desarrollo. Hasta ahora las respuestas de un nuevo paradigma al desarrollo aparecen como insuficientes. Se resalta la pertinencia de recobrar al espacio de América Latina como problema teórico y al subdesarrollo como el resultado de circunstancias históricas que se encuentran en la modernidad del capitalismo. Se busca avanzar en la discusión epistémica con la deconstrucción y potencial del desarrollo en su sentido, contenido y fines, al proponer la recuperación de la discusión teórica en espacios académicos y su desafío práctico con la búsqueda de experiencias en los movimientos sociales, con el surgimiento de una inmensa cantidad y variedad de actividades y de organizaciones económicas, en las cuales innumerables sectores sociales han impulsado iniciativas personales, familiares, asociativas y comunitarias con las cuales han construido formas sociales capaces de generar excedentes no mercantiles y prácticas alternativas en comunidades.

### JUSTIFICACIÓN

Nos enfrentamos a una crisis del desarrollo en su sentido, contenido y finalidad, con énfasis en su concepto y su meta (Razeto, 1997 y 2001). El dominio de la agenda de los neoclásicos en la teoría del desarrollo es prisionera de una crisis profunda (Herrera, 2010). La crisis del dominio neoclásico del desarrollo no es a las imperfecciones del modelo sino de estructura (Lavoie, 2004). En la teoría económica convencional, en nombre de la precisión y rigor científico se construyen importantes puntos ciegos, lo que se traduce en la exclusión de factores relevantes que vician las aproximaciones teóricas sobre la realidad (Reinert, 2007). Es tiempo de

---

<sup>1</sup> La segunda parte de este Seminario se cursa en Seminario de Profundización: Teoría y Concepción del Desarrollo en América Latina “Del desarrollo alternativo a alternativas al desarrollo hacia otro tipo de desarrollo económico en América Latina”

<sup>2</sup> Doctor en Economía por la Facultad de Economía, UNAM. Profesor Titular Facultad de Economía, UNAM. Teorías Aplicadas. Área de Historia y Desarrollo Económico y del Área de Investigación y Análisis Económico. Actualmente esta realizando una estancia Postdoctoral en la UAM – I, bajo la dirección del Dr. Arturo Guillén Romo.

abandonar el neoliberalismo y el Consenso de Washington (Rodrik, 2002). Pero el reto no está en proveer un grupo alternativo de lineamientos para la definición de políticas, el problema no está en las vías – modelos – estrategias, sino en la racionalidad de los fines establecidos en éstas. La crisis del desarrollo no significa, pues, que lo que hemos entendido como desarrollo esté dejando de verificarse, sino al contrario, mientras más avanzamos por el camino de éste desarrollo, más se agudizan los problemas y contradicciones de la sociedad y más nos acercamos al punto en que continuar por dicha senda resultará imposible por las condiciones ambientales (Razeto, 2001). Lo que resulta de la experiencia histórica es la urgencia y necesidad de una reformulación del problema, es avanzar en la *deconstrucción* y potencial de otro desarrollo. La alternativa al desarrollo tiene que ser plural de plenitud colectiva (Razeto, 2001, Latouche, 2009).

## ENFOQUES TEÓRICO – PRÁCTICO

En un primer caso, el desarrollo alternativo, sirve para las distintas opciones de rectificación, reparación o modificación del desarrollo contemporáneo (Gudynas, 2012), se trata de los desarrollos adjetivados (social, humano, local, sostenible), donde no se pone en cuestión la acumulación capitalista, su apuesta ante la destrucción, es poner bálsamo sobre las heridas y reutilizar los escombros de la mejor manera posible (Latouche, 2009). De tal modo “se aceptan las bases conceptuales del desarrollo, tales como el crecimiento perpetuo o la apropiación de la naturaleza y la discusión se enfoca en la instrumentalización de ese proceso” (Gudynas, 2012:42). Siguiendo a Serge Latouche (2009:25 – 51) con el desarrollo alternativo se refiere al desarrollo en partícula: social, humano, local, sostenible. Se trata de los vestidos nuevos del desarrollo o desarrollismo que no pone en duda el modelo de desarrollo basado en el librecambio, por lo que los reduce en el espacio teórico a pleonasmos conceptuales o a una chapuza intelectual y en el plano real se trata de un oxímoron o antinomia.

Desde las alternativas al desarrollo se encuentran los aportes del postdesarrollo que representan la crítica a las bases ideológicas del desarrollo, se cuestionan el discurso, incluyendo las ideas, los conceptos, las prácticas y la institucionalidad. La idea del postdesarrollo se refiere, entonces, a “la posibilidad de crear diferentes discursos y representaciones que no se encuentren tan mediados por la construcción del desarrollo, por tanto, a la necesidad de cambiar las prácticas de saber y hacer, por consiguiente, la necesidad de multiplicar centros y agentes de producción de conocimientos” (Escobar, 2005:20). La principal crítica al postdesarrollo se encuentra la elaboración de la propuesta, ya que “una cosa es afirmar la necesidad de un nuevo paradigma y otra muy distinta es elaborarlo positivamente como propuesta posible y realista” se trata de pasar más allá de “la crítica de lo existente” y no quedarse “con indicaciones demasiadas abstractas y a menudo utópicas sobre el deber ser de un mundo nuevo y distinto, pero que no se sabe cómo pueda convertirse en realidad” (Razeto, 2001:22). Lo anterior lo tomo como punto de partida y la primera *tarea para llegar a las alternativas* al desarrollo.

En las alternativas al desarrollo, se trata de rescatar la historia y las prácticas cotidianas del saber de la gente donde el mundo puede ser pensado, analizado y vivido de manera distinta mediante organizaciones productivas que viven y trabajan cuidando la naturaleza y ayudándose mutuamente (Ceceña, 2010). Su racionalidad la centran en mejorar sus condiciones de vida sin dominar, explotar o acumular dinero y poder. Se despliegan en territorios en donde administran y coordinan necesidades con capacidades de trabajo y recursos por medio de instituciones, principios y prácticas mediante formas de autogobierno y trabajo colectivo (Coraggio, 2012). *Representan una posibilidad* a otros desarrollos en la medida que forman experiencias de autonomía y autoaprendizaje en la reapropiación de su trabajo (Quijano, 2011). Se distinguen de otras racionalidades para unirse y tomar de su entorno lo que puedan utilizar de acuerdo a su sentido de racionalidad, lo que les permite transmutar el contenido mediante la práctica, así no mezclan las propuestas y evitan confundirse, esto es, reconocen a una economía del intercambio, que en un ambiente de escasez es impulsada por la competencia y el provecho

donde se toma para tener eliminando al otro. Su economía es de reciprocidad que motivada por la abundancia y el don ve la necesidad del otro en bien común que da para ser (Temple, 1997).

## **ALTERNATIVAS AL DESARROLLO**

La literatura de este paradigma en construcción presenta desafíos epistémicos y prácticos. Se encuentra la posibilidad de una modernidad no capitalista que oriente los sentidos de las alternativas al desarrollo, me refiero al Buen Vivir, que se nutre de prácticas de vida no capitalistas y representa la ruptura radical al eurocentrismo y antropocentrismo (Zibechi, 2012). Al apartarse de las visiones clásicas del desarrollo como crecimiento económico perpetuo y el progreso lineal, se enfocan en las personas en su sentido amplio reconociendo su afectividad y creencias como agentes políticos y morales (Gudynas, 2012). El Buen Vivir es una expresión que debe mucho a los saberes tradicionales, especialmente andinos. Sus referentes más *conocidos* son el Sumak Kawsay del kichwa *ecuatoriano*, y el Suma Qamaña del *aymara* boliviano. Sumak, puede traducirse en plenitud y grandeza, *mientras* que el Kawsay, encuentra un sentido en el estar – siendo, en una vida en realización permanente, dinámica y cambiante (Macas, 2011). El Buen Vivir no está restringido a estas tradiciones, posturas similares se encuentran en otros pueblos indígenas.

En México existen diversas experiencias y prácticas que son portadoras de racionalidades en el Buen Vivir, desde el comunalismo que se funda en el principio de reciprocidad entre las personas y con la naturaleza (Martínez, 2004), hasta movimientos campesindios, con otras racionalidades permitiendo la construcción de relaciones sociales con una lógica parcialmente autónoma (Barkin y Rosas: 2009).

Destaca la unidad socioeconómica campesina que ejerce el control real sobre una dotación mínima de medios de producción y en lo fundamental utiliza el trabajo de sus propios miembros. La producción esta en manos del trabajador, la propiedad es comunal, el trabajo colectivo y la toma de decisiones es a través de la asociación de productores. Su núcleo de cohesión y resistencia es la comunidad y la regulación de su actividad económica es decidida por acuerdos colectivos y necesidades personales (Bartra, 2010).

De una manera o de otra, se rompe con la ideología del progreso, y por lo tanto nos ubica en terrenos que están más allá de la modernidad y del desarrollo. Sin duda la transición de desarrollos alternativos a alternativas al desarrollo no es sencilla, ni significa romper con elementos del pasado, pero muestran una direccionalidad en las transformaciones. Se trata de una reflexión profunda, de un desafío epistémico – práctico en los objetivos de un desarrollo deseable y posible sobre nuestra heterogénea realidad, identificando sus expresiones y estrategias para elaborar respuestas adecuadas reconociendo un largo proceso de acción experimental, recuperación histórica, producción teórica y aprendizaje.

## **OBJETIVO GENERAL**

Proporcionar al o a la participante instrumentos epistémicos - prácticos para conocer propuestas *alternativas al desarrollo económico* a través de diálogos entre el pensar y el hacer en un horizonte de construcción histórica en el buen vivir y la comunalidad.

## **TEMA I**

**Desafío epistémico: Construcción de otra forma de pensar para otra forma de pensar y vivir las alternativas al desarrollo económico.**

- 1.1 La crítica y la racionalidad científica (Zemelman, León)
- 1.2 El sujeto y conciencia histórica como ángulo de construcción del conocimiento
- 1.3 El pensar teórico y pensar epistémico. Los desafíos de la historicidad en el conocimiento social (Zemelman, León)

- 1.4 Otro modo de pensar y hacer ciencia (Aubry, Zibechi, Morin)
- 1.5 El desarrollo como una historia de una creencia occidental (Rist, Sachs, Furtado)
- 1.6 Reapropiándonos del concepto de desarrollo económico (Gudynas, Arruda, Atawallpa)

## TEMA II

### **Desafío práctico: Historicidad de la teoría de otras prácticas económicas y la posibilidad de otro desarrollo**

- 2.1 Historia y economía: la larga duración y el problema de la discontinuidad (Braudel)
- 2.2 Economía moral (Thompson)
- 2.3 Solidaria (Scott)
- 2.4 Economía del don (Temple; Vaneigem)
- 2.5 Economía doméstica (Bartra)
- 2.6 Economía de la equidad (Collin; Coraggio; Razeto)
- 2.7 Momentos del cambio social (Harvey)
- 2.8 Civilización y Alternativas (Bonfil; Boaventura)

## TEMA III

### **Desafío epistémico – práctico: Horizonte de utopías y las alternativas al desarrollo**

- 3.1 Modernidad: crecimiento y desarrollo capitalista en América Latina (Echeverría)
- 3.2 Rehabilitación crítica de la utopía (Olea)
- 3.3 Dialéctica de las alternativas (Casanova, Harvey)
- 3.4 Un acercamiento a casos prácticos de experiencias bajo criterios de comunalidad y el buen vivir (Oviedo, Macas, Martínez)

## Referencias

- Bartra, Armando (2006) El capital en su laberinto. De la renta de la tierra a la renta de la vida. UACM – ITACA, México.
- Bartra, Armando (2008) El hombre de hierro. UACM – Itaca, México.
- Braudel, Fernand (2002) Las ambiciones de la Historia. Crítica, Barcelona.
- Boaventura de Sousa (2014) Epistemologías del Sur. Akal, España.
- Castoriadis, Cornelius (1999) *La Modo de ser y problemas de conocimiento de lo sociohistórico*, en Figuras de lo pensable. FCE, Argentina, págs. 259 – 272
- Escobar, Arturo (2007) *El desarrollo y la antropología de la modernidad*, en La invención del Tercer Mundo. Catarata, España, págs. 19 – 45.
- Gilly, Adolfo (2006) Historia a contrapelo. Era, México.
- Gudynas, Eduardo (2014) *El postdesarrollo como crítica y el bien vivir como alternativa*, en Buena vida, buen vivir: imaginarios alternativos para el bien común de la humanidad. CIICH, UNAM, págs. 61 – 95.
- Quijano, Anibal (2014) *Colonialidad del poder y clasificación social*, en Epistemologías del Sur, Akal, España, págs. 67 – 107.
- León, Emma (1997) *El magma constitutivo de la historicidad*, en Subjetividad: umbrales del pensamiento social. Anthropos, España, págs. 36 – 72.
- Mignolo, D. Walter (2014) *Los estudios subalternos ¿son posmodernos o poscoloniales? La política y las sensibilidades de las localidades geohistóricas*, en Historias locales / diseños globales, Akal, España,

Modonesi, Massimo (2010) *Subalternidad, Subalternidad, antagonismo, autonomía*, CLACSO – UBA, Buenos Aires, págs. 25 – 52.

Rist, Gilbert (2002) *La invención del desarrollo*, en El desarrollo: historia de una creencia occidental, Catarata, España, págs. 33 – 95.

Scott, C. James (2007) *La creación de espacio social para una subcultura disidente*, en Los dominados y el arte de la resistencia, Era, México: Crítica, págs. 137 – 166.

Tapia, Luis (2014) Epistemología Experimental, CIDES – UMUSA, Bolivia, págs. 15 – 57, 69 – 104.

Temple, Dominique (1997) El malentendido recíproco entre dos civilizaciones antagónicas, Aruwiwiri, La Paz, Bolivia, págs. 1 – 74.

Thompson, E.P. (1984) *La economía “moral” de la multitud en la Inglaterra del siglo XVIII*, en Tradición, revuelta y consciencia de clase. Estudios sobre la crisis de la sociedad preindustrial, España: Crítica, págs. 62 – 134.

Oviedo, Freire Atawwallpa (2002) Buen Vivir vs. Sumak Kawsay, CICCIS, Argentina, págs. 65 – 75 y 225 – 270.

Zemelman, Hugo (2012) Los horizontes de la razón II, Anthropos, España.

\_\_\_\_\_ (2011) Configuraciones, Siglo XXI, México.

\_\_\_\_\_ (2002) Necesidad de conciencia, Anthropos, España.

Zinn, Howard (1999) *Colón, los indígenas y el progreso humano*, en La otra historia de Estados Unidos, Siglo XXI, págs. 11 – 26.