

Programa de la materia Enfoques teórico metodológicos en la investigación en comunicación

Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM

- Duración del curso: semestral
- Sesiones: cuatro horas semanales, a modo de seminario
- Mecánica: El curso se lleva a cabo con base en lecturas, participación y debate de los asistentes.
- Evaluación: Participación en clase; entrega de controles de lectura y un trabajo final de no menos de 5 y no más de 10 cuartillas.

I

Consideraciones iniciales:

El objeto de la materia es estudiar los distintos paradigmas teóricos a partir de los que se han articulado los campos problemáticos del estudio de la comunicación. Es importante advertir este punto desde un inicio, ya que al hacerlo estamos marcando una distinción epistemológica fundamental entre la lógica substancialista (que presupone la existencia de una entidad llamada comunicación y de una ciencia correspondiente a esa esencia) y la lógica relacional (que presupone que las entidades objeto del conocimiento son construcciones que se desarrollan en relación unas con otras: más que hablar de la comunicación, se estaría hablando de un objeto que sólo cobra visibilidad objetiva en la medida en que se refiera a y se relacione con otros objetos—por ejemplo, lo político, lo lingüístico, lo económico, etc.—sin los cuales no se la podría comprender).

El concepto de paradigma lo tomamos de Thomas Kuhn , ya que describe con claridad cómo se articula la actividad científica y cómo, en un momento determinado, no sólo pueden coexistir distintos paradigmas en torno de un mismo objeto o campo problemático, sino que con frecuencia estos paradigmas resultan “incommensurables”, es decir, no se pueden reducir unos a los términos de otros. Por otra parte, el concepto de lógica relacional proviene, fundamentalmente, de dos vertientes intelectuales de las primeras décadas del Siglo XX: Bertrand Russell (véase su explicación de los puntos cardinales que sólo tienen sentido en la

medida en que constituyen un sistema de relaciones, fuera del cual ninguno de los puntos tendría sentido por sí solo), Albert Einstein (las propuestas de que no hay puntos de referencia de validez absoluta en el universo y que el observador modifica lo observado) y Gastón Bachelard .

Las proposiciones de estos pensadores han sido retomadas por teóricos como Pierre Bourdieu, Jürgen Habermas o, desde latitudes más cercanas a nosotros, Carlos Pereyra Boldrini y Alberto García Lozano, quienes se oponen a la “tesis esencialista de dividir el conocimiento en diferentes disciplinas de acuerdo con las cosas o esencias que están reflejando. Si queremos establecer diferencias dentro del conocimiento científico, éstas se tienen que establecer a partir de los problemas que la investigación científica trata de resolver” .

El curso, entonces, se asienta en tres premisas:

1. Más que un proceso, una sustancia o una actividad técnico-profesional, la comunicación es un campo problemático relativo al mundo de lo social, que expresa ciertas características y propiedades de otros fenómenos que, en conjunto, permiten construir una cierta imagen o representación objetiva de lo social.
2. En este sentido, puede partirse de una aproximación muy general que la ubica como un modo, o una forma particular, que adquieren las relaciones sociales, en determinados contextos espacio-temporales.
3. La definición del campo problemático de la comunicación—qué estudia, cómo lo estudia y para qué, es decir, cómo se construye su objeto de estudio, cómo se relaciona con otros objetos similares y qué herramientas metodológicas se requiere para su investigación—depende no del fenómeno comunicacional en sí mismo, cuanto del punto de vista teórico (o paradigma de conocimiento) que se adopte.

II

Referentes temáticos:

Esencialmente los paradigmas o cuerpos teóricos que definen el campo problemático de la comunicación no son distintos a los de otros objetos de estudio de las ciencias sociales. Podemos identificar los siguientes modelos:

- I. Sistémico funcionalista (que abarca desde H. Laswell y C. Shannon a M. McLuhan, N. Luhmann y D. Wolton)
- II. Semiótico-estructuralista (que abarca desde F. de Saussure a M. Foucault y Greimas)
- III. Materialista histórico/teórico crítico (que, en el campo de lo comunicacional, abarca de A. Gramsci a L. Althusser, pasando por la primera Escuela de Frankfurt: M. Horkheimer, T. Adorno y H. Marcuse)
- IV. Comprensivo de la acción (fundamentalmente M. Weber)
- V. Fenomenológico-hermenéutico (que abarca de A. Schütz y H.G. Gadamer, a P. Ricoeur, P. Berger, T. Luckmann y C. Geertz)
- VI. Las nuevas perspectivas, surgidas en las últimas dos décadas (P. Bourdieu, A. Giddens, y J. Habermas).

En virtud de que el modelo sistémico-funcionalista (emisor/mensaje/medio/receptor, con sus variantes de ruido o entropía y feedback o retroalimentación) es el referente convencional en la mayoría de los espacios académicos que estudian la comunicación y, en los hechos, los programas académicos de esta carrera se derivan de aquél, en este curso nos centraremos en los otros cinco, sin dejar de hacer referencias y comparaciones con el primero.

La diferencia fundamental estriba en que mientras los modelos sistémico-funcionalistas parten del estudio procesos abstractos objetivados tecnológicamente (es decir, en la mecánica de transmisión/recepción de los media), las otras vertientes se refieren a procesos concretos (de carácter lingüístico/antropológico), simbólicamente mediados por un complejo de formas simbólicas, en particular por el lenguaje/ y las formas o interacciones discursivas que se establecen socialmente a partir de éste.

El curso, sin embargo, se dirige tanto al universo de los procesos de mediatización tecnológica propios de las sociedades contemporáneas, como al análisis de los procesos de mediación simbólica implícitos en la constitución cultural de la vida colectiva. Ambos forman una unidad temática que requiere de una sólida formación metodológica. Asimismo, reconoce los cambios que se han dado en el terreno de la teoría en comunicación y las transformaciones de carácter metodológico conceptual que operan en las ciencias sociales.

III

Lecturas básicas iniciales y cuestiones a considerar:

1. Lévi-Strauss, Claude: *Antropología Estructural II*, México, Siglo XXI Eds. (Leer “Introducción” y el “Campo de la Antropología”)

Cuestiones a considerar: ¿Cómo define la antropología? ¿Qué relación guarda con la comunicación? ¿Qué papel confiere a los procesos de significación y las estructuras simbólicas en la cultura?

2. Benjamín, Walter, “La obra de arte en la era de la reproducción mecánica” (material en fotocopia): el aura del arte frente a la mediatización tecnológica; la apropiación pecuniaria de la producción simbólica; la pérdida de lo sagrado y la resignificación política

3. Berger, P. y Luckman, T., *La Construcción Social de la Realidad*, México, Paidós (todo)

¿Qué es el Lebenswelt, o mundo de vida? ¿Qué papel juega el lenguaje en la construcción de la realidad social?

4. Thompson, J.B. *Ideología y Cultura Moderna*, México, UAM-X (Capítulo VI: la Metodología de la Interpretación)

¿Qué entiende Thompson por hermenéutica profunda y cómo propone su uso metodológico en el estudio de los fenómenos mediáticos? ¿Cómo define el carácter trifásico de su aproximación metodológica?

5. Ricoeur, Paul, *Teoría de la Interpretación*, México, UIA-Siglo XXI Eds., (Introducción; El Lenguaje como Discurso y El Discurso como Acción)

¿Cómo distingue Ricoeur el lenguaje como estructura del lenguaje como discurso? ¿Qué relación guardan el tiempo y el espacio en los conceptos de acción y discurso?

6. Weber, Max, Sobre la Teoría de las Ciencias Sociales (hay varias ediciones) y Economía y Sociedad, México, FCE, 2006. Leer lo correspondiente a la tipología de la acción y la racionalidad de la acción.

¿Cuáles son los dos tipos fundamentales de acción social que plantea Weber? ¿Cómo se relacionan racionalidad y comunicación? ¿Puede distinguirse la racionalidad instrumental mediatizada de una racionalidad ético-normativa, simbólicamente mediada?

7. Solares, Blanca, El Síndrome Habermas (primeros 4 capítulos), México, UNAM-FCPyS/M.A. Porrúa (material en fotocopia).

¿Qué entiende Habermas por racionalidad argumentativa? ¿Cómo se ligán la tipología de la acción de Weber con el concepto de acción comunicativa en Habermas? ¿Cuáles son las condiciones ideales de validez del discurso?

Nota: estas son las lecturas iniciales básicas del curso. Habrá otros textos complementarios que, según los tiempos del curso y la evaluación de los avances, se irán introduciendo. Asimismo, los alumnos podrán sugerir lecturas afines pertinentes y, de ser el caso, hacer presentaciones individuales sobre ciertos textos.

Felipe N. López Veneroni

Profesor Titular A, TC, FCPyS