

SEMINARIO DE FILOSOFÍA DE LA MENTE Y CIENCIA COGNITIVA
“CONCEPTOS, INNATISMO Y MODULARIDAD”

Posgrado en Filosofía
Posgrado en Filosofía de la Ciencia

UNAM

Semestre 10-I

10 de agosto al 30 de noviembre, 2009¹

Martes 10 a 14hrs

Sala de Seminarios

Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM

Coordinadora del seminario: Dra. Maite Ezcurdia

Imparten: Dra. Laura Duhau, Dra. Ángeles Eraña, Dra. Maite Ezcurdia

OBJETIVO

El objetivo de este curso es revisar tres discusiones centrales a la filosofía de la mente y de la psicología, los cuales son esenciales en el estudio de las ciencias cognitivas. Estos son: la naturaleza de los conceptos, la cuestión del innatismo de capacidades mentales y la existencia de módulos mentales.

ESTRUCTURA Y EVALUACIÓN

El seminario estará dividido en tres módulos, y los estudiantes deberán realizar cuestionarios de los tres módulos además de un trabajo final de investigación. La calificación final será la media aritmética de los cuestionarios y el trabajo final. Sin embargo, para poder aprobar los estudiantes deberán hacer una presentación de 15 minutos de un texto a elegir. El objetivo de la brevedad de la exposición es hacer que los estudiantes se enfoquen en el argumento principal de un texto y vayan al meollo de la cuestión.

PROGRAMA GENERAL

- I. **Teorías de conceptos** Laura Duhau
(11, 18 y 25 de agosto, 1 y 8 de septiembre)
- El objetivo de esta parte del curso es que el alumno se familiarice con diferentes teorías sobre lo que son los conceptos y los diversos problemas a los que cada una se enfrenta. Se estudiarán las principales teorías, tanto las que afirman que los conceptos son representaciones mentales como las que afirman que los conceptos son habilidades de cierto tipo. Entre las primeras se estudiarán la teoría definicionista clásica, la teoría de prototipos, la teoría de ejemplares, la teoría-teoría, la teoría empirista de Prinz y la teoría atomista de Fodor. Entre las segundas se estudiarán las teorías de Peacocke y Millikan. (ver programa desglosado abajo)

Entrega de cuestionario: 16 de septiembre

¹ Se harán los ajustes de calendario pertinentes para no entrar en conflicto con los cursos intensivos programados para el área de Lógica, Filosofía del lenguaje y Filosofía de la mente

II. Innatismo del lenguaje y de la mente

Maite Ezcurdia

(22 y 29 de septiembre, 6, 13 y 20 de octubre)

Un debate contemporáneo sobre la mente humana es que tiene elementos innatos, sean éstos conceptos (Fodor) o facultades cognitivas específicas, facultades que constituyen una suerte de módulos. En esta sección revisaremos críticamente los tipos de argumentos que se han ofrecido a favor del innatismo de lo mental, enfocándonos no tanto en el caso de los conceptos sino en el de las capacidades cognitivas. Estos argumentos provienen y se modelan principalmente del estudio de la capacidad lingüística, por lo cual nos enfocaremos en el debate entre innatistas y antiinnatistas acerca del lenguaje. Asimismo, dedicaremos una sesión para revisar la legitimidad del concepto de *lo innato*. (Ver programa desglosado más abajo.)

Entrega de cuestionario: 27 de octubre

III. Modularidad mental

Ángeles Eraña

(27 de octubre, 3, 10, 27 y 24 de noviembre)

Hay dos posiciones importantes sobre la naturaleza de la mente/cerebro: que es un sistema cognitivo de propósito general, y que está compuesta de módulos de propósito específicos. En estas sesiones revisaremos cuál es el concepto de módulo mental y en qué medida la mente humana es modular. ¿Son los sistemas perceptuales los únicos módulos? ¿Constituye la capacidad lingüística un módulo? (Ver programa desglosado más abajo.)

Entrega de cuestionario: 1 de diciembre

Entrega de trabajo final: 11 de diciembre.

PROGRAMA DESGLOSADO

I. Teorías de Conceptos

A. Desiderata para las teorías de conceptos

Hay una serie de requisitos que se supone que las teorías sobre conceptos deben cumplir. Haremos una revisión de dichos criterios que posteriormente nos servirán para evaluar las teorías de conceptos que estudiaremos.

Lecturas: Fodor 1998a (capítulo 1); Prinz 2002 (capítulo 1).

B. La teoría definicionista y la teoría de Peacocke y sus problemas

Veremos la teoría más clásica de los conceptos como representaciones y la más representativa de los conceptos como habilidades, y veremos que en realidad tienen bastante en común, incluyendo varios de sus problemas.

Lecturas: Fodor 2004; Laurence y Margolis 1998a (la parte sobre teorías definicionistas); Peacocke 1992 capítulo 1.

C. Las teorías de prototipos y ejemplares y la teoría-teoría y sus problemas

Estas son las teorías más aceptadas por los psicólogos. Veremos los problemas filosóficos con los que se enfrentan.

Lecturas: Fodor 1998a (capítulos 2, 3 y 4); Prinz 2002 (capítulo 2 y 3).

D. La teoría atomista de Fodor y la teoría empirista de Prinz y sus problemas

Contrastaremos las teorías de Fodor y de Prinz, enfocándonos sobretodo en el debate con respecto a cómo se adquieren los conceptos.

Lecturas: Fodor 1998a; Prinz 2002

E. La teoría de Millikan y sus problemas y conclusiones generales

Veremos a la teoría de Millikan como una teoría que trata de combinar lo mejor de las teorías atomistas y lo mejor de las teorías de los conceptos como habilidades, y veremos los problemas que tiene.

Lecturas: Millikan 1998; Millikan 2000 (capítulo 1).

II. Innatismo del lenguaje y de la mente

A. El debate entre asociacionistas (o empiristas) e innatistas

Chomsky argumentó contra Skinner que la adquisición del lenguaje no era una cuestión de aprendizaje y enseñanza por alguna suerte de reforzamiento, y que no se explicaba sólo en términos de capacidades generales de aprendizaje. En esta parte revisaremos el debate entre ambos y una primera versión de los argumentos de pobreza de estímulo.

Lecturas: Chomsky 1959; Chomsky 1986.

B. Explicaciones asociacionistas: Quine y Putnam

Quine defendió la idea de que la adquisición del lenguaje se da por medio de capacidades generales de adquisición de habilidades cognitivas que involucran establecer patrones de semejanza. Putnam, por otro lado, propuso otros modelos de adquisición asociacionistas que involucran estrategias de aprendizaje general más sofisticadas. En esta sesión evaluaremos y compararemos las posiciones de ambos y las críticas de Chomsky a la posición de Quine.

Lecturas: Quine 1970; Putnam 1967; Cowie 1999 (capítulos 7 y 8).

C. Los argumentos de pobreza de estímulo: su estructura y la evidencia negativa

Tanto en filosofía como en lingüística se ha cuestionado la estructura lógica y la evidencia utilizada en los argumentos de pobreza de estímulo. Cowie propone que hay en esencia dos tipos de argumentos de pobreza de estímulo: un argumento a posteriori y otro que concierne a la evidencia negativa. En esta sección revisaremos críticamente el análisis de dichos argumentos ofrecidos por Cowie y su visión del alcance de estos argumentos. En nuestro análisis crítico tomaremos en cuenta las caracterizaciones de los argumentos ofrecidas por Crain y Pietroski y Laurence y Margolis.

Lecturas: Cowie 1999 (capítulos 8 y 9); Crain y Pietroski 2001; Laurence y Margolis 2001.

D. El innatismo débil y un asociacionismo sofisticado

En esta sesión revisaremos críticamente el innatismo defendido por Cowie, y la

propuesta asociacionista reciente de Kyra Karmiloff y Annette Karmiloff-Smith. Consideraremos hasta qué punto es verosímil suponer que en el proceso de desarrollo del infante se creen capacidades de dominio específico.

Lecturas: Cowie 1999 (capítulos 9 y 10); Karmiloff y Karmiloff-Smith 2001 (capítulos 3 y 5).

E. Otros argumentos a favor del innatismo y el concepto de lo innato

Revisaremos otros argumentos a favor del innatismo que provienen del surgimiento de lenguas criollas, la especificidad a una especie, el periodo crítico de adquisición, la facilidad en la adquisición, la complejidad lingüística, y los universales lingüísticos. Asimismo, consideraremos evidencia genética reciente y ciertos síndromes específicos al lenguaje.

En filosofía de la biología se ha intentado dar contenido científico al concepto de lo innato. Para ello, se ha hablado de activación o disparadores ("triggering" en Lorenz), canalización, heredabilidad, etc. En esta sección investigaremos cuál es el concepto pertinente dados los argumentos revisados.

Lecturas: Karmiloff y Karmiloff-Smith 2001 (capítulo 7); Griffiths 2002.

III. Modularidad mental

A. La modularidad periférica vs. la hipótesis de modularidad masiva (HMM)

Una de las preguntas centrales que se desprende de la idea de que la mente está compuesta por una serie de mecanismos especializados es la siguiente ¿qué tan modular es la mente? Como veremos en esta parte, del tipo de respuesta que se da a esta pregunta se siguen dos modelos (antagónicos) de la arquitectura mental. Revisaremos las dos hipótesis en disputa en este ámbito.

Lecturas: Fodor 1983 (capítulo 3); Sperber 1996 (capítulo 6)

B. Distintas nociones de modularidad: la psicología evolutiva y sus problemas

Como veremos aquí, parte del debate en torno a qué tan modular es la mente está sustentado en una confusión respecto de qué es un módulo. Haremos una revisión de las distintas nociones de 'módulo' que hay en la literatura. Puesto que las defensas más verosímiles de la HMM se sustentan en argumentos de psicología evolutiva revisaremos sus principales supuestos y sus problemas. Veremos cómo la noción de 'módulo' que subyace a la HMM no necesariamente es la misma que la utilizada por Fodor para sostener la tesis de la modularidad periférica.

Lecturas: Cosmides & Tooby 1994; Samuels 2000; Gerrans 2002

C. Argumentos en contra de la HMM

Los argumentos más sólidos en contra de la HMM han sido propuestos por Fodor. Los revisaremos con detalle y haremos ver cómo éstos han dado pie a una estrategia argumentativa que ha jugado un papel central en el debate entre los modularistas.

Lecturas: Fodor 2001a (capítulo 4); Prinz 2006; Coltheart 1999

D. Defensas de la HMM

Los proponentes de la HMM han ofrecido respuestas diversas a los argumentos en contra de la posición que defienden. Revisaremos algunos de ellos. De esta revisión se hará claro que hay distintos modelos modulares masivos de la mente y que, en tanto que esto no esté claro, el debate en torno a la pregunta por ¿qué tan modular es la mente? difícilmente avanzará.

Lecturas: Sperber 2001; Carruthers 2006; Barret & Kurzban 2006.

E. Nuevos problemas

Revisaremos la posición más reciente de P. Carruthers y los problemas con que ésta se enfrenta. Este examen nos permitirá ver que los 'nuevos' problemas para la HMM no son sino los viejos problemas reformulados

Lecturas: *Mind and Language* 22 (3) (todos los artículos de este número)

BIBLIOGRAFÍA²

- Ariew, A. (1996) "Innateness and Canalization", *Philosophy of Science*, 63 (Proceedings), pp. 19-27.
- Aydede, M. (1998) "Fodor on Concepts and Frege Puzzles", *Pacific Philosophical Quarterly* 79, pp. 289-294.
- Baker, M. (1996) *The Polysynthesis Parameter*, Oxford University Press, Oxford.
- Baker, M. (2001) *The Atoms of Language*, Basic Books, Nueva York.
- Barkow, J.H., Leda, C. y Tooby, J. (comps.) (1992) *The Adapted Mind*, Oxford University Press, Oxford.
- Barret, H.C. y Kurzban, R. (2006) Modularity in cognition: Framing the Debate, *Psychological Review* 113(3), pp. 628-647.
- Carey, S., & Spelke, E. S. (1994). Domain-specific knowledge and conceptual change. En L. Hirschfeld y S. Gelman (comps.), *Mapping the mind: Domain specificity in cognition and culture*, pp. 169-200. Cambridge University Press.
- Carruthers, P. (2006) "The case for massively modular models of mind". En R.J. Stainton (comp.), *Contemporary Debates in Cognitive Science*, Blackwell Publishers, Oxford, pp. 3-21.
- Carruthers, P. y Smith, P.K. (1996) *Theories of Theories of Mind*, Cambridge University Press, Cambridge (U.K.)
- Carruthers, P., S. Laurence y S. Stich (comps.) (2005) *The Innate Mind*, Oxford University Press, Oxford.
- Coltheart, M. (1999) "Modularity in Cognition", *Trends in Cognitive Science* 3(3), pp. 115-120.
- Cosmides, L. y Tooby, J. (1994), Origins of domain specificity: The evolution of functional organization. En L.A. Hirschfeld y S.A. Gelman (comps.), *Mapping the mind: Domain Specificity in Cognition and Culture*, Cambridge University Press, Cambridge (Mass.), pp. 85-116.
- Crain, S. y P. Pietroski (2001) "Nature, Nurture and Universal Grammar", *Linguistics and Philosophy* 24, pp. 139-86.
- Chomsky, N. (1959) "Review of B.F. Skinner's Verbal Behavior", *Language* 35.

² Se indicará con "E" al final de la referencia bibliográfica de cada texto que tenga una versión en español.

- Reimpreso en N. Block (comp.) (1980) *Readings in the Philosophy of Psychology*, Vol. 1, Harvard University Press, Cambridge (Mass.). [E](#)
- Chomsky, N. (1975) *Reflections on Language*, Fontana/Collins, Glasgow.
- Chomsky, N. (1986) *Knowledge of Language*, Praeger, Nueva York. E Capítulos 1 y 2.
- Cowie, F. (1999) *What's Within? Nativism Reconsidered*, Blackwell, Oxford. Capítulos 7, 8, 9 y 10.
- Fodor, J. (1981) "The Present Status of the Innateness Controversy" en su *Representations*, MIT Press, Cambridge (Mass.).
- Fodor, J. (1983) *The Modularity of the Mind*, MIT Press, Cambridge (Mass.).
- Fodor, J. (1998a) *Concepts: Where Cognitive Science Went Wrong*, The 1996 John Locke Lectures, Oxford University Press, Oxford. E.
- Fodor, J. (1998b) *In Critical Condition*, MIT Press, Cambridge (Mass.). E
- Fodor, J. (2000) Replies to Critics. *Mind and Language* **15**, pp. 350-374.
- Fodor, J. (2001a) "Doing without *What's Within*: Fiona Cowie's critique of nativism", *Mind*, Vol. CX, pp. 99-148.
- Fodor, J. (2001b) *The Mind doesn't Work that Way*, MIT Press, Cambridge (Mass.).
- Fodor, J. (2004) "Having Concepts: a Brief Refutation of the Twentieth Century", *Mind and Language* **19**, pp. 29-47.
- Fodor, J. y Lepore, E. (1992) *Holism: A Shopper's Guide*. Basil Blackwell.
- Gerrans, P. (2002) "The theory of mind module in evolutionary psychology", *Biology and Philosophy* **17**, pp. 305-321.
- Gopnik, A. y Meltzoff, A. (1997) *Words, Thoughts and Theories*, MIT Press, Cambridge (Mass.).
- Griffiths, P. (2002) "What Is Innateness?", *The Monist*, vol. LXXXV.
- Hornstein, N. y Lightfoot, D. (eds) (1981) *Explanation in Linguistics: The Logical Problem of Language Acquisition*, Longman, Londres.
- Jakendoff (1989) "What Is a Concept, That a Person May Grasp It?", *Mind and Language* **4**, pp.68-102.
- Jackendoff, R. (2002) *Foundations of Language: Brain, Meaning, Grammar, Evolution*, Oxford University Press, Oxford.
- Karmiloff, K. y A. Karmiloff-Smith (2001) *Pathways to Language*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.). Capítulos 3, 5 y 7.
- Larson, R. y G. Segal (1995) *Knowledge of Meaning*, MIT Press, Cambridge (Mass.).
- Lakoff, G. (1987) "Cognitive Models and Prototype Theory" en Laurence y Margolis (comps.) 1998b.
- Laurence, S. y Margolis, E. (1998a) "Concepts and Cognitive Science" en Laurence y Margolis (comps.) 1998b.
- Laurence, S. y Margolis, E. (comps.) (1998b) *Concepts: Core Readings*. MIT Press.
- Laurence, S. y E. Margolis (2001) "The Poverty of the Stimulus Argument", *British Journal for the Philosophy of Science*, vol. LII, no. 2, pp. 217-276.
- Laurence y Margolis (2002) "Radical Concept Nativism", *Cognition* **86**, pp. 25-55.
- Malt, B. (1994) "Water is not H₂O", *Cognitive Psychology* **27**, pp. 41-70.
- Margolis (1998) "How to Acquire a Concept" en Laurence y Margolis (comps.) 1998b.
- Millikan, R. (1995) "Pushmi-pullyu representations" en [Tomberlin \(Ed.\), Philosophical Perspectives](#), pp. 185—200.
- Millikan, R. (1998) "A Common Structure for Concepts of Individuals, Stuffs, and Basic Kinds: More Mama, More Milk and More Mouse", *Behavioral and Brain Sciences* **22**, pp. 55-65.
- Millikan, R. (2000) *On Clear and Confused Ideas: An Essay on Substance Concepts*.

- Cambridge University Press.
- Newmeyer, O. (comp.) (1988) *Linguistics: the Cambridge Survey, vol. 3, Language: Psychological and Biological Aspects*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Piattelli-Palmarini, M. (1989) "Evolution, Selection and Cognition: From 'Learning' to Parameter Setting in Biology and in the Study of Language", *Cognition*, Vol. XXXI, pp. 1-44.
- Pinker, S. (1994) *The Language Instinct*, Penguin, Londres.
- Pinker, S. (1997) *How The Mind Works*, Penguin, Londres.
- Peacocke, C. (1992) *A Study of Concepts*. MIT Press.
- Peacocke, C. (1996a) *Precis of A Study of Concepts. Philosophy and Phenomenological Research* **56**, pp. 407-411.
- Peacocke, C. (1996b) "Can Possession Conditions Individuate Concepts?", *Philosophy and Phenomenological Research* **56**, pp. 433-460.
- Peacocke, C. (2004) "Interrelations: Concepts, Knowledge, Reference and Structure", *Mind and Language* **19**, pp. 85-98.
- Prinz, J. (2002) *Furnishing the Mind*, MIT Press, Cambridge (Mass.).
- Prinz, J. (2006) "Is the mind really modular?". En R.J. Stainton (comp.), *Contemporary Debates in Cognitive Science*, Blackwell Publishers, Oxford, pp. 22-36.
- Putnam, H. (1967) "The 'Innateness Hypothesis' and Explanatory Models in Linguistics", *Synthese*, Vol. XVII, pp. 12-22.
- Putnam, H. (1970) "Is Semantics Possible?" en Laurence y Margolis (comps.) 1998b.
- Putnam, H. (1975) "The Meaning of Meaning" en K. Gunderson. (comp.) *Language, Mind and Knowledge*, University of Minnesota Press.
- Quine, W. (1951) "Two Dogmas of Empiricism" en *From a Logical Point of View*. Harvard University Press.
- Quine, Willard V. O. (1969) "Reply to Chomsky" en *Words and Objections: Essays on the Work of W. V. Quine*, D. Davidson y J. Hintikka (comps.), Dordrecht, pp. 302-311.
- Quine, Willard V. O. (1970) "Methodological Reflections on Current Linguistic Theory", *Synthese*, Vol. XXI, 386-398.
- Rey, C. (1996) "Resisting Primitive Compulsions" en Laurence y Margolis (comps.) 1998b.
- Rips, L. (1989) "Similarity, typicality and categorization" en S. Vosniadou y A.Ortony (comps.) *Similarity and Analogical Reasoning*. Cambridge University Press.
- Rosch, E. (1975). "Cognitive representations of semantic categories", *Journal of Experimental Psychology: General* **104**, pp. 192-232.
- Rosch, E., & Mervis, C.B. (1975). "Family resemblances: Studies in the internal structure of categories", *Cognitive Psychology* **7**, pp. 573-605.
- Samuels, R. (2000) "Massively modular minds: evolutionary psychology and cognitive architecture". En P. Carruthers y A. Chamberlain (comps.), *Evolution and the Human Mind*, Cambridge University Press, Cambridge (Mass.), pp. 13-46.
- Smith, E., Shoben, E. y Rips, L. (1974) "Structure and Process in Semantic Memory: A Featural Model for Semantic Decisions", *Psychological Review* **81**, pp. 214-241.
- Smith and Sloman (1994) "Similarity- versus rule-based categorization" *Memory and Cognition* **22**, pp. 377-836.
- Spelke, E. and Tsivkin, S. (2001a) "Initial knowledge and conceptual change: Space and number", en M. Bowerman & S. Levinson (comps.), *Language acquisition and conceptual development*. Cambridge University Press.
- Sberber, D. (1996) *Explaining Culture. A Naturalistic Approach*, Blackwell Publishers,

Oxford.

Sperber, D. (2001) "In defense of massive modularity". En E. Dupoux (comp.), *Language, Brain and Cognitive Development: Essays in Honor of Jacques Mehler*, MIT Press, Cambridge (Mass.), pp. 47-57.

Tomasello, M. (1999) *The Cultural Origins of Human Cognition*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.).

Tomasello, M. (2003) *Constructing a Language: A Usage-Based Theory of Language Acquisition*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.).