



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
PROGRAMA DE POSGRADO EN  
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA



Actividad Académica: Seminarios de Temas Selectos de Comunicación de la Ciencia 2.  
Enfoques teórico-metodológicos en la investigación en comunicación

Clave: 63156

Semestre: 2011-14

Campo de conocimiento: Comunicación de la Ciencia

Carácter: Obligatoria ( ) Optativa ( ) de Elección ( x )	Horas por semana		Horas al semestre	No. Créditos: 8
Tipo:	Teóricas:4	Prácticas:	64	
	Duración del programa: 1 semestre			
Modalidad: Presencial				
Seriación: Si ( ) No ( x ) Obligatoria ( ) Indicativa ( )				

### Introducción

El objeto de la materia es estudiar los distintos paradigmas teóricos a partir de los que se han articulados los campos problemáticos de la disciplina. Es importante advertir este punto desde un inicio, ya que la hacerlo estamos marcando una distinción epistemológica fundamental entre la lógica substancialista (que presupone la existencia de una entidad llamada *comunicación* y de *una* ciencia correspondiente a esa esencia) y la lógica relacional (que presupone que las entidades objeto del conocimiento son construcciones que se desarrollan en relación unas con otras: más que hablar de *la* comunicación, se estaría hablando de un objeto que sólo cobra visibilidad objetiva en la medida en que se refiera a y se relacione con otros objetos—por ejemplo, lo político, lo lingüístico, lo económico, etc.—sin los cuales no se la podría comprender).

El concepto de paradigma lo tomamos de Thomas Kuhn<sup>1</sup>, ya que describe con claridad cómo se articula la actividad científica y cómo, en un momento determinado, no sólo pueden coexistir distintos paradigmas en torno de un mismo objeto o campo problemático, sino que con frecuencia estos paradigmas resultan “inconmensurables”, es decir, no se pueden reducir los unos a los términos de los otros. Por otra parte, el concepto de lógica relacional proviene, fundamentalmente, de dos vertientes intelectuales de las primeras décadas del Siglo XX: Bertrand Russel (véase su explicación de los puntos cardinales que sólo tienen sentido en la medida en que constituyen un sistema de relaciones, fuera del cual ninguno de los puntos tendría sentido por sí solo), Albert Einstein (las propuestas de que no hay puntos de referencia de validez absoluta en el universo y que el observador modifica lo observado) y Gastón Bachelard<sup>2</sup>.

Las proposiciones de estos pensadores han sido retomadas por pensadores como Pierre Bourdieu, Jürgen Habermas o, desde latitudes más cercanas a nosotros, Carlos Pereyra

<sup>1</sup> Kuhn, Tomas S., *La estructura de las revoluciones científicas*, México, FCE, 2005.

<sup>2</sup> Véase, Bachelard, Gastón, *Epistemología*, Barcelona, Anagrama, 1971

Boldrini<sup>3</sup> y Alberto García Lozano, quienes se oponen a la “tesis esencialista de dividir el conocimiento en diferentes disciplinas de acuerdo con las cosas o esencias que están reflejando. Si queremos establecer diferencias dentro del conocimiento científico, éstas se tienen que establecer a partir de los problemas que la investigación científica trata de resolver”<sup>4</sup>.

El curso, entonces, se asienta en tres premisas:

1. Más que un proceso, una sustancia o una actividad técnico-profesional, la comunicación es un campo problemático relativo al mundo de lo social, que expresa ciertas características y propiedades de otros fenómenos que, en conjunto, permiten construir una cierta imagen o representación objetiva de *lo social*.
2. En este sentido, puede partirse de una aproximación muy general que la ubica como un modo, o una forma particular, que adquieren las relaciones sociales, en contextos espacio-temporales determinados.
3. La definición del campo problemático de la comunicación—qué estudia, cómo lo estudia y para qué, es decir, cómo se construye su objeto de estudio, cómo se relaciona con otros objetos similares y qué herramientas metodológicas se requiere para su investigación—depende no tanto del fenómeno en sí mismo, sino del punto de vista teórico (o paradigma de conocimiento) que se adopte.

### **Referentes temáticos:**

Esencialmente los paradigmas o cuerpos teóricos que definen el campo problemático de la comunicación no son distintos a los de otros objetos de estudio de las ciencias sociales.

Podemos identificar los siguientes modelos:

- I. Sistémico funcionalista (que abarca desde H. Laswell y C. Shannon a M. McLuhan, N. Luhmann y D. Wolton)
- II. Semiótico-estructuralista (que abarca desde F. de Saussure a M. Foucault y Greimas)
- III. Materialista histórico/teórico crítico (que, en el campo de lo comunicacional, abarca de A. Gramsci a L. Althusser, pasando por la primera Escuela de Frankfurt: M. Horkheimer, T. Adorno y H. Marcuse)

---

<sup>3</sup> Véase Peryera, Carlos, “Sobre la relación entre filosofía y ciencia social”, *La filosofía y las ciencias sociales*, México, Grijalbo, 1976

<sup>4</sup> Véase, García Lozano, Alberto, “Ciencia y filosofía”, en *La filosofía y la ciencia en nuestros días*, México, Grijalbo, 1976

- IV. Comprensivo de la acción (fundamentalmente M. Weber)
- V. Fenomenológico-hermenéutico (que abarca de A. Schütz y H.G. Gadamer, a P. Ricoeur, P. Berger, T. Luckmann y C. Geertz)
- VI. Las nuevas perspectivas, surgidas en las últimas dos décadas (P. Bourdieu, A. Giddens, y J. Habermas).

En virtud de que el modelo sistémico-funcionalista (emisor/mensaje/medio/receptor, con sus variantes de ruido o entropía y feedback o retroalimentación) es el referente convencional en la mayoría de los espacios académicos que estudian la comunicación y, en los hechos, los programas académicos de esta carrera se derivan de aquél, en este curso nos centraremos en los otros cinco, sin dejar de hacer referencias y comparaciones con el primero.

La diferencia fundamental estriba en que mientras los modelos sistémico-funcionalistas parten del estudio procesos abstractos<sup>5</sup> objetivados tecnológicamente (es decir, en la mecánica de transmisión/recepción de los *media*), las otras vertientes se refieren a procesos concretos (de carácter lingüístico/antropológico), simbólicamente mediados por un complejo de formas simbólicas, en particular por el lenguaje/ y las formas o interacciones discursivas que se establecen socialmente a partir de éste.

El curso, sin embargo, se dirige tanto al universo de los procesos de *mediatización tecnológica* propios de las sociedades contemporáneas, como al análisis de los procesos de *mediación simbólica* implícitos en la constitución cultural de la vida colectiva. Ambos forman una unidad temática que requiere de una sólida formación metodológica. Asimismo, reconoce los cambios que se han dado en el terreno de la teoría en comunicación y las transformaciones de carácter metodológico conceptual que operan en las ciencias sociales.

#### Bibliografía:

1. Lévi-Strauss, Claude: *Antropología Estructural II*, México, Siglo XXI Eds. (Leer “Introducción” y el “Campo de la Antropología”)

Cuestiones a considerar: ¿Cómo define la antropología? ¿Qué relación guarda con la comunicación? ¿Qué papel confiere a los procesos de significación y las estructuras simbólicas en la cultura?

2. Benjamín, Walter, “La obra de arte en la era de la reproducción mecánica” (material en fotocopia): el aura del arte frente a la mediatización tecnológica; la apropiación pecuniaria de la producción simbólica; la pérdida de lo sagrado y la resignificación política

---

<sup>5</sup> Es conveniente señalar que el paradigma convencional de la comunicación, sustentado en la relación mecánica entre un Emisor y un Receptor y la transmisión de un mensaje dentro de un sistema discreto, que puede enfrentar variables entrópicas (“ruido”) o presentar alternativas de adaptación ante un medio cambiante (*feedback* o retroalimentación), se ha desarrollado a partir de dos fuentes: la Teoría Matemática de la Información, de Claude Shannon (1948) y la bio-cibernética de Humberto Maturana y Francisco Varela. No queda claro, sin embargo, hasta qué punto se pueda analogizar este modelo, conceptual o metodológicamente, con la lógica interna de las estructuras lingüísticas (véase el concepto de *gramática generativa* de N. Chomsky) y, sobre todo, con el uso social del lenguaje en estados prácticos, donde no puede hacerse distinción objetiva entre “emisor” y “receptor”, ya que ambos sólo se pueden definir en estado de mutua interacción.

3. Berger, P. y Luckman, T., *La Construcción Social de la Realidad*, México, Paidós (todo)  
 ¿Qué es el *Lebenswelt*, o mundo de vida? ¿Qué papel juega el lenguaje en la construcción de la realidad social?

4. Thompson, J.B. *Ideología y Cultura Moderna*, México, UAM-X (Capítulo VI: la Metodología de la Interpretación)  
 ¿Qué entiende Thompson por hermenéutica profunda y cómo propone su uso metodológico en el estudio de los fenómenos mediáticos? ¿Cómo define el carácter trifásico de su aproximación metodológica?

5. Ricoeur, Paul, *Teoría de la Interpretación*, México, UIA-Siglo XXI Eds., (Introducción; El Lenguaje como Discurso y El Discurso como Acción)  
 ¿Cómo distingue Ricoeur el lenguaje como estructura del lenguaje como discurso? ¿Qué relación guardan el tiempo y el espacio en los conceptos de acción y discurso?

6. Weber, Max, *Sobre la Teoría de las Ciencias Sociales* (hay varias ediciones) y *Economía y Sociedad*, México, FCE, 2006. Leer lo correspondiente a la tipología de la acción y la racionalidad de la acción.  
 ¿Cuáles son los dos tipos fundamentales de acción social que plantea Weber? ¿Cómo se relacionan racionalidad y comunicación? ¿Puede distinguirse la racionalidad instrumental mediatizada de una racionalidad ético-normativa, simbólicamente mediada?

7. Solares, Blanca, *El Síndrome Habermas* (primeros 4 capítulos), México, UNAM-FCPyS/M.A. Porrúa (material en fotocopia).  
 ¿Qué entiende Habermas por racionalidad argumentativa? ¿Cómo se ligan la tipología de la acción de Weber con el concepto de acción comunicativa en Habermas? ¿Cuáles son las condiciones ideales del discurso?

*Nota: estas son las lecturas iniciales básicas del curso. Habrá otros textos complementarios que, según los tiempos del curso y la evaluación de los avances, se irán introduciendo. Asimismo, los alumnos podrán sugerir lecturas afines pertinentes y, de ser el caso, hacer presentaciones individuales sobre ciertos textos.*

Medios didácticas:	Métodos de evaluación:
Exposición profesor(a) ( x )	Exámenes o trabajos parciales ( x )
Exposición alumnos ( x )	Examen o trabajo final escrito ( x )
Ejercicios dentro de clase ( x )	Trabajos y tareas fuera del aula ( x )
Ejercicios fuera del aula ( )	Exposición de alumnos ( x )
Lecturas obligatorias ( x )	Participación en clase ( x )
Trabajo de investigación ( )	Asistencia ( )
Prácticas de campo ( )	Prácticas ( )
Otros: _____ ( )	Otros: _____ ( )

Imparte: Mtro. Felipe N. López Veneroni