



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA**



Actividad Académica: Epistemología social e injusticias epistémicas				
Clave:	Semestre: 3	Campo de conocimiento: EFSCyT		
Carácter: Obligatoria () Optativa (X) de Elección ()		Horas por semana		Horas al semestre
Tipo: Seminario		Teóricas:	Prácticas	No. Créditos
		4	:	
Modalidad: Presencial		Duración del programa: 1 semestre		

Seriación: Si () No (x) **Obligatoria ()** **Indicativa ()**

Introducción:

La obra de Miranda Fricker sobre las injusticias epistémicas ha generado un fructífero debate en el ámbito de la epistemología social. El trabajo que Fricker comenzó a desarrollar en diversos artículos publicados en la década de los noventa del siglo pasado se dirige a investigar las relaciones entre identidad/poder sociales y prácticas epistémicas. Con este objetivo, en su libro *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing* (2007) analiza las interacciones testimoniales y las prácticas de interpretación social que dan lugar a un trato inequitativo ente miembros de una sociedad en su calidad de sujetos de conocimiento. Es decir, sus reflexiones se dirigen a problemas en los que convergen la epistemología, la ética e identidades y procesos sociales y políticos. Se trata, en palabras de la autora, de desarrollar una concepción completamente socializada de los sujetos epistémicos en sus relaciones de poder e identidad sociales.

La propuesta de Fricker ha abierto discusiones epistemológicas en dos flancos: el de problemas tradicionales de la disciplina y el de discusiones que competen, como querría la autora, a una epistemología plenamente socializada. El primer grupo se ha concentrado en dos temáticas: 1) el análisis de la posición intermedia que defiende la autora frente a posturas inferencialistas y no-inferencialistas del testimonio, y 2) la discusión sobre la pertinencia de las teorías de la virtud en epistemología. El segundo ha desarrollado discusiones que involucran problemas clásicos de la filosofía y la teoría social y política.

Objetivo general:

El objetivo del curso es adentrarse en la propuesta de Fricker y comprender su relación con algunos problemas de la teoría social y política que se vinculan con la epistemología social.

Objetivos específicos:

- Comprender y analizar las nociones de injusticia testimonial e injusticia hermenéutica.

- Comprender la relación entre las injusticias epistémicas y la exclusión y dominación sociales.
- Analizar los alcances y limitaciones de las explicaciones individualistas y estructurales de las injusticias epistémicas.
- Adentrarse en los obstáculos que las injusticias epistémicas imponen a la democracia deliberativa.

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóric as	Práctica s
1	Dimensiones epistémicas de la injusticia: injusticias testimoniales y hermenéuticas		
2	Injusticias epistémicas, poder y dominación sociales		
3	Explicaciones individualistas y estructurales de las injusticias epistémicas		
4	Injusticias epistémicas y democracia deliberativa		
Total de horas:			
Suma total de horas:			

Bibliografía y actividades:

- Alcoff, Linda Martin. (2010): "Epistemic identities", *Episteme* 7, no. 2, 128-137.
- Ayala, Saray y Nadya Vasilyeva. (2015): "Explaining injustice in speech: individualistic vs. structural explanation", Proceedings of the 37th Annual Meeting of the Cognitive Science Society. Disponible en: <https://mindmodeling.org/cogsci2015/papers/0033/paper0033.pdf>.
- Bohman, James. (2012): "Domination, epistemic injustice and republican epistemology", *Social Epistemology* 26, no. 2, 175-187.
- Coady, David. (2010): "Two concepts of epistemic injustice", *Episteme* 7, no. 2, 101-113.
- Crerar, Charlie. (2016): "Taboo, hermeneutical injustice, and expressively free environments", *Episteme* 13, no. 2, 195-207.
- Daukas, Nancy. (2006): "Epistemic trust and social location", *Episteme* 3, nos. 1-2, 109-124.
- Dieleman, Susan. (2012): "An interview with Miranda Fricker", *Social Epistemology* 26, no. 2, 253-261.
- Fricker, Miranda. (1998): "Rational authority and social power: towards a truly social epistemology", *Proceedings of the Aristotelian Society* 98, New Series, 159-177.
- (1999): "Epistemic oppression and epistemic privilege", *Canadian Journal of Philosophy* 29, sup. 1, 191-210.
- (2006): "Powerlessness and social interpretation", *Episteme* 3, nos. 1-2, 96-108.
- (2007): *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing*. Oxford, Oxford UP.
- (2010): "Replies to Alcoff, Goldberg, and Hookway on epistemic injustice", *Episteme* 7, no. 2, 164-178.
- (2012): "Group testimony? The making of a collective good informant", *Philosophy and Phenomenological Research* 84, no. 2, 249-276.
- Goldberg, Sanford. (2010): "Comments on Miranda Fricker's *Epistemic Injustice*", *Episteme* 7, no. 2, 138-150.
- Hookway, Christopher. (2010): "Some varieties of epistemic injustice: reflections on Fricker", *Episteme* 7, no. 2, 151-163.
- Maisha, Ishani. (2010): "The nature of epistemic injustice", *Philosophical Books* 51, no. 4, 195-211.
- McCollum, James. (2012): "Hermeneutical injustice and the social sciences: development policy and positional objectivity", *Social Epistemology* 26, no. 2, 189-200.
- McConkey, Jane. (2004): "Knowledge and acknowledgement: 'Epistemic injustice' as a problem of

recognition”, *Politics* 24, no. 3, 198-205.

Medina, José. (2011): “The relevance of credibility excess in a proportional view of epistemic injustice: differential epistemic authority and the social imaginary”, *Social Epistemology* 25, no. 1, 15-35.

Murguía, Adriana (2014): “Epistemología social y democracia deliberativa” en *Acta Sociológica* 63. 99-121.

Origi, Gloria. (2012): “Epistemic injustice and epistemic trust”, *Social Epistemology* 26, no. 2, 221-235.

Pohlhaus Jr., Gaile. (2012): “Relational knowing and epistemic injustice: toward a theory of *willful hermeneutical ignorance*”, *Hypatia* 27, no. 4, 715-735.

Sherman, Benjamin R. (2016): “There’s no (testimonial) justice: why pursuit of a virtue is not the solution to epistemic injustice”, *Social Epistemology* 30, no. 3, 229-250.

Skorburg, Gus. (s.f.): “Implicit Bias, Epistemic Injustice, and the Epistemology of Ignorance”.
Disponibile en:

https://blogs.uoregon.edu/philosophy/files/2014/05/Skorburg_PhilMatters_20152dc4ks.pdf.

Medios didácticas:	Métodos de evaluación:
Exposición profesor(a) (X)	Exámenes o trabajos parciales ()
Exposición alumnos (X)	Examen o trabajo final escrito (X)
Ejercicios dentro de clase ()	Trabajos y tareas fuera del aula ()
Ejercicios fuera del aula ()	Exposición de alumnos (X)
Lecturas obligatorias (X)	Participación en clase (X)
Trabajo de investigación ()	Prácticas ()
Prácticas de campo ()	Otros: _____ ()
Otros: _____ ()	

Evaluación y forma de trabajo

- La asistencia y participación son obligatorias
- Durante el semestre se asignará una exposición de los textos a analizar a los alumnos
- En el trabajo final se deberá vincular alguno de los temas abordados a lo largo del semestre con la investigación de tesis.

Imparte: Adriana Murguía

Mail: amurlores@gmail.com

Día y hora del curso o seminario (dos propuestas):

Miércoles 10am-2pm (preferiblemente)

Miércoles 4pm-8pm