

lamarckismo y neo-lamarckismo. En esta presentación se discutirá la necesidad, por parte de la Biología, de recurrir a otras explicaciones aparte de las que se basan en la mutación y la selección de los procesos biológicos evolutivos. Esta situación ha llevado a que sectores importantes de la comunidad científica en Biología reconsideren mecanismos y marcos teóricos no convencionales, entre ellos, los propuestos por el lamarckismo. Sin embargo, el lamarckismo se presenta en la actualidad como una corriente carente de delimitación, consenso explícito y análisis histórico filosófico satisfactorio. Para afrontar esta situación, se discutirá la posibilidad de establecer conceptos centrales de dicha corriente y se propondrá analizar la apropiación e interpretación de los mismos en cinco etapas históricas concretas: “La era de oro del lamarckismo” (finales del siglo XIX); el lamarckismo posterior a Weismann (finales del siglo XIX e inicios del siglo XX); el lamarckismo y la ciencia Lysenkista (1930's-1950's); el lamarckismo de la síntesis moderna (1950's) y; el lamarckismo en la epigenética del siglo XXI.

En la segunda presentación se ofrecen los avances de la investigación doctoral en la que se está llevando a cabo una historia sociopolítica del creacionismo científico en los Estados Unidos, desde la década de los setenta y hasta la década de los noventa. Si bien numerosos autores se han centrado en los peligros que el creacionismo representa para la enseñanza básica de la evolución biológica, pocos han tratado con verdadero respeto el tema y hasta donde se ha rastreado en la vasta bibliografía sobre el asunto, el problema no ha sido abordado completamente desde un marco teórico interpretativo que emplee herramientas de la historia política y social. En este sentido, se busca mostrar el rastreo desde una perspectiva histórica de los orígenes políticos del creacionismo científico en los Estados Unidos y derrumbar algunos mitos sobre el mismo, por ejemplo: ¿los creacionistas científicos realmente malinterpretaron la teoría de los equilibrios puntuados propuesta por Niles Eldredge y Stephen Jay Gould en 1972?, ¿debe abordarse el creacionismo científico como una pseudociencia?

En una parte de este trabajo se busca mostrar que el creacionismo posee una serie de supuestos catastrofistas que intentaron asimilar teorías paleobiológicas y geológicas. De la misma forma, a partir de las reflexiones teóricas de Thomas Gieryn sobre el *Boundary Work*, aplicadas a la comprensión del creacionismo en los años ochenta, se rechaza el discurso que califica como pseudocientífico el tema y se le intenta situar con seriedad y respeto ofreciendo un nivel de análisis que permita comprender su impacto en los ámbitos social, político y educativo.

Orden del día

16:00 a 16:30 hrs. Rodrigo Bustillo Ramírez

16:30 a 16:50 hrs. Preguntas y comentarios del público asistente.

16:50 a 17:10 hrs. *Coffe break*

17:10 a 17:40 hrs. Jorge Armando Romo Bonilla

17:40 a 18:20 hrs. Réplica Miguel López Paleta

18:20 a 19:00 hrs. Preguntas y comentarios del público asistente.