

Propuesta de seminario

1. Nombre del profesor: Delia Belleri

2. Nombre del seminario: Semántica y Pragmática: temas y problemas

3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciado (máximo dos): Filosofía del Lenguaje

4. Breve descripción del seminario

Objetivo general del seminario:

Introducir a los estudiantes al debate sobre la distinción semántica/pragmática. Al final del curso, el alumno conocerá las principales posiciones con respecto a la distinción entre la semántica y la pragmática. Esto implica que el alumno será capaz de articular distintas posiciones respecto a la naturaleza y el propósito de una semántica de un lenguaje natural y respecto a la naturaleza y el propósito de una pragmática. Además, al final del curso, el alumno estará familiarizado con algunos *case-studies* que son de interés específico para el debate semántica/pragmática: el caso de las descripciones definidas, indexicales y demostrativos, predicación y cuantificación.

Objetivos específicos del seminario:

En primer lugar, ser capaz de explicar porqué un determinado autor piensa que un determinado fenómeno pertenece a la esfera de la semántica o a la esfera de la pragmática. Esto incluye ser capaz de presentar los argumentos utilizados por el autor para defender su posición.

El estudiante también será capaz de discutir críticamente la posición y la estrategia argumentativa de los autores analizados. Esto se aplica tanto a la discusión general sobre la distinción semántica/pragmática, y a los casos particulares (*case-studies*) que se discutirán durante las sesiones.

El alumno será capaz de estructurar un ensayo de aproximadamente 3.500 palabras, incluyendo una parte introductoria donde presentará el problema o la postura que desea abordar; una parte crítica en la que evaluará los argumentos presentados en la literatura; y una parte positiva en la que argumentará a favor de una propuesta.

Temas:

(1) La concepción tradicional y sus críticos – SESIONES 1-4

El origen de la distinción comúnmente aceptada entre semántica y pragmática se remonta a Grice en 'Lógica y conversación', donde se dibuja la distinción entre el significado de la oración y del hablante. Convenciones lingüísticas (junto con la resolución de la ambigüedad e indexicalidad) determinan el significado de la oración, y para determinar el significado del hablante se necesita apelar a sus intenciones comunicativas. Esta distinción ha influido mucho en la concepción de la división entre semántica y pragmática. Algunos autores, sin embargo, han cuestionado la idea de que existe un límite claro entre el significado de la oración y el del hablante: muy a menudo, de hecho, para entender

completamente una oración lingüística, parece necesario tener en cuenta las intenciones de los hablantes y una serie de factores contextuales. Por esta razón, la distinción entre el significado de la oración y del hablante (y entre semántica y pragmática) es menos pronunciada.

(2) Descripciones definidas: entre semántica y pragmática – SESIONES 4-8

Un ejemplo interesante en el debate acerca de la distinción semántica/pragmática está representado por las descripciones definidas y la distinción referencial/atributivo. En esta parte del curso, consideraremos en primer lugar la idea de Donnellan que las descripciones definidas son ambiguas entre una lectura atributiva y referencial. A partir de esta idea, plantaremos la cuestión de si la ambigüedad atributivo/referencial es una cuestión de semántica o pragmática. Veremos las posiciones de algunos autores que han argumentado a favor de la ambigüedad pragmática (Searle y Kripke entre otros). Por último, analizaremos la idea de que este es un caso de indeterminación semántica (Donnellan mismo y Recanati entre otros).

(3) Indexicalidad: entre semántica y pragmática – SESIONES 8-12

Otro *case-study* que vale la pena considerar es el de los demostrativos y indexicales. La distinción entre indexical y demostrativo suele estar motivada por la idea de que, en el caso de los indexicales y especialmente de los llamados ‘indexicales puros’, la referencia se establece por la semántica, de acuerdo con la función asociada con cada una de estas expresiones. Por el contrario, la referencia de un demostrativo es en gran parte determinada por la intención del hablante. Algunos autores, sin embargo, han puesto en duda la ‘pureza’ de la semántica de los indexicales y han defendido la idea de que la referencia de las expresiones indexicales depende en muchos casos de las intenciones del hablante.

(4) Predicación y cuantificación entre semántica y pragmática – SESIONES 12-16

El último caso en el que nos centraremos es el de la predicación y la cuantificación. Algunos predicados, así como los operadores de cuantificación, parecen ser sensibles al contexto. De aquí surge la cuestión si esta sensibilidad contextual es un fenómeno puramente semántico o pragmático. En esta parte del curso, nos centramos en la posición de Stanley y otros, según la cual la sensibilidad contextual de estas expresiones tiene que ser representada en su forma lógica (y, por tanto, es una cuestión de semántica). Por otro lado, autores como Recanati y Bach (entre otros) han defendido la idea de que, contrariamente, los efectos del contexto de emisión sobre estas expresiones son solamente debidos a factores pragmáticos.

5. Bibliografía (obligatoria y complementaria). Las lecturas obligatorias están marcadas con asterisco.

(1) La concepción tradicional y sus críticos

*Grice H.P. (1967/1989) ‘Logic and Conversation’ in Grice H. P. (1989), *Studies in the Ways of Words* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press). pp. 22-41.

- *King J. and Stanley J. (2005) 'Semantics, Pragmatics, and the Role of Semantic Content' in Szabó Z.G. (ed.) *Semantics vs. Pragmatics* (New York: Oxford University Press), pp. 111-64.
- *Bach K. (1999) 'The Semantics Pragmatics Distinction: What It is and Why It Matters' in K. Turner (ed.), *The Semantics-Pragmatics Interface From Different Points of View*. Elsevier, pp. 65-84.
- *Carston R. (1988) 'Implicature, Explicature, and Truth-Theoretic Semantics' in Kempson R. (ed.) *Mental Representations: the interface between language and reality* (Cambridge: Cambridge University Press), pp. 155- 8
- Austin J.L. (1962) *How to Do Things with Words* (Oxford: Clarendon Press).
- Bach K. (1994) 'Conversational Implicature', *Mind and Language*, 9, 124-62.
- Gauker C. (2012) 'Semantics and Pragmatics' in Russell G. & Graff Fara D. (eds.), *Routledge Companion to the Philosophy of Language*. Routledge.
- Gillon B.S. (2008) 'On the Semantics/Pragmatics Distinction', *Synthese* 165 (3):373 - 384.
- Grice H.P. (1969/1989) 'Utterer's Meaning and Intentions' in Grice H.P. (1989), pp. 86-117.
- Recanati F. (1989) 'The Pragmatics of What is Said', *Mind and Language*, 4, 295-329.
- Travis C. (1985) 'On What is Strictly Speaking True', *Canadian Journal of Philosophy*, 15, 187-229, reprinted in Travis (2008).

(2) Descripciones definidas: entre semántica y pragmática

- *Donnellan K. (1977) 'Reference and definite descriptions' in Schwartz S. (ed.), *Naming, necessity and natural kinds*, Ithaca. NY: Cornell University Press, pp. 46-65. [Reprinted from *The Philosophical Review*, 75, 78 I-304.1]
- *Donnellan K. (1978) 'Speaker Reference, Descriptions, and Anaphora' in Cole P. (ed.) *Syntax and Semantics, Volume 9*, New York: Academic Press, pp. 47-68.
- *Kripke S. (1977) 'Speaker's reference and semantic reference' in: P.A. French. T.E. Uehling. H.K. Wettstein (eds.). *Contemporary perspectives in the philosophy of language*. Minneapolis. MN: University of Minnesota Press.
- *Searle J. (1979) 'Referential and Attributive', *The Monist* 62 (2):190-208.
- Patton T.E. (1987) 'On a Kripkean Reading of Donnellan's Referential Attributive', *Philosophical Quarterly* 37: 406-412.
- Soames S. (1994) 'Donnellan's Referential/Attributive Distinction', *Philosophical Studies* 73: 149-168.
- Wettstein H. (1981) 'Demonstrative Reference and Definite Descriptions', reprinted in *Has Semantics Rested on a Mistake? And other Essays*, Stanford: Stanford University Press, 1981, pp. 35-49.
- Amaral F. S. (2008) 'Definite Descriptions Are Ambiguous', *Analysis* 68: 288-297.
- Bach K. (2004) 'Descriptions: Points of Reference', in *Definite Descriptions and Beyond*, ed. M. Reimer and A. Bezuidenhout, Oxford: Clarendon Press, pp. 189-229.
- Bezuidenhout A. (1997) 'Pragmatics, Semantic Undetermination and the Referential/Attributive Distinction', *Mind* 106: 375-410.
- Bontly T. D. (2005) 'Conversational Implicature and the Referential Use of Descriptions', *Philosophical Studies* 125: 1-25
- Recanati F. (1989) 'Referential/Attributive: A Contextualist Proposal', *Philosophical Studies* 56: 217-249.

(3) Indexicalidad: entre semántica y pragmática

- *Kaplan D. (1989). 'Demonstratives' in J. Almog et al. (Ed.), *Themes from Kaplan* (Oxford: Oxford University Press.), pp. 481–563.
- Kaplan D. (1989) 'Afterthoughts' in J. Almog, J. Perry & H. Wettstein (eds.), *Themes From Kaplan*. Oxford University Press. 565-614.
- *Perry (1998) 'Indexicals and Demonstratives'. *A Companion to Philosophy of Language*. Eds. Bob Hale and Crispin Wright. Oxford: Blackwell, 1997. 586–612.
- *Nunberg G. (1978) *The Pragmatics of Reference* (Bloomington: Indiana University Linguistics Club).
- *Nunberg, Geoffrey. 'Indexicality and Deixis'. *Linguistics and Philosophy* 16.1 (1993): 1–43.
- Israel D. & Perry J. (1996). 'Where Monsters Dwell' in Seligman J. & Westerståhl D. (eds.), *Logic, Language and Computation*. Csl Publications, Stanford. 1-303.
- Parsons J. (2011) 'Assessment-Contextual Indexicals', *Australasian Journal of Philosophy*, 89 (1), 1-17.
- Predelli S. (1998b) 'Utterance interpretation and the logic of indexicals', *Mind and Language*, 13(3), 400–414.
- Rabern B. (2013). 'Monsters in Kaplan's Logic of Demonstratives', *Philosophical Studies*, 164 (2), 393-404.
- Santorio P. (2012) 'Reference and Monstrosity', *Philosophical Review*, 121(3), 359-406.
- Schlenker P. (2003) 'A Plea for Monsters', *Linguistics and Philosophy*, 26 (1), 29-120.
- Mount A. (2008). 'The Impurity of "Pure" Indexicals' *Philosophical Studies* 138 (2):193 - 209.
- Dodd D. and Sweeney P. (2010) 'Indexicals and utterance production', *Philosophical Studies* 150 (3):331-348.

(4) Predicación y cuantificación: entre semántica y pragmática

- Perry J. (1986) 'Thought without Representation', *Supplementary Proceedings of the Aristotelian Society*, 60, 137-52.
- *Stanley J. (2000) 'Context and Logical Form', *Linguistics and Philosophy*, 23, 391-424.
- *Stanley J. and Szabó Z.G. (2000) 'On Quantifier Domain Restriction', *Mind and Language*, 15, 219-61.
- Szabó Z.G. (2001) 'Adjectives in Context' in Harrish R. and Kenesei I. (eds.) *Perspectives on Semantics, Pragmatics, and Discourse* (Amsterdam: John Benjamins Publishing Company), pp. 119-47.
- *Bach K. (2000), Quantification, qualification and Context, *Mind and Language* 15 (2&3):262–283.
- *Recanati F. (2002) 'Unarticulated Constituents', *Linguistics and Philosophy*, 25, 299-345.
- Recanati F. (2010) *Truth-conditional Pragmatics* (New York: Oxford University Press).
- Lahav R. (1989) 'Against Compositionality: The Case of Adjectives', *Philosophical Studies*, 57, 261-279.
- Partee B. (1989) 'Binding Implicit Variables in Quantified Contexts', *Proceedings of the Chicago Linguistics Society*, 25 (Chicago: University of Chicago Press), pp. 342–65
- Pupa F. and Troseth E. (2011) 'Syntax and Interpretation' *Mind and Language*, 26 (2), 185–209.
- Rothschild D. and Segal G. (2009) 'Indexical Predicates', *Mind and Language*, 24 (4), 467-493.

Sennet A. (2008) 'The Binding Argument and Pragmatic Enrichment, or, Why Philosophers Care Even More than Weathermen about "Raining"', *Philosophy Compass*, 3/1, 135–157.

Cappelen H. and Hawthorne J. (2007) 'Locations and Binding' *Analysis*, 67, 95-105.

6. Criterios de evaluación:

Participación en clase y asistencia (15%): la evaluación dependerá en parte de la conducta del estudiante, la cual contará con la participación en los debates y la asistencia regular a las clases (al menos 80%).

Exposición en clase (35%): Cada estudiante presentará uno de los ensayos asignados en una de las sesiones del seminario. La evaluación de esta presentación tendrá un peso en la votación final.

Ensayo (50%): Al final del curso, cada estudiante escribirá un ensayo de 3.500 palabras sobre uno de los temas tratados durante el curso, utilizando la bibliografía obligatoria, la bibliografía complementaria y posiblemente otra bibliografía identificada de forma independiente por el alumno.

7. Propuesta de día y horario: jueves, 10-14

8. Sede: IIFs