**Universidad Nacional Autónoma de México**
**Posgrado en Filosofía**
**Propuesta de seminario**

1. Nombre del profesor(es): **Dr. Héctor Zagal**

2. Nombre del seminario: **Taxonomía del bien y del mal: un estudio de las virtudes y los vicios en Ética Nicomaquea**

3. Campos de conocimiento en los que podría ser anunciados: **Ética / Filosofía Política**

4. Breve descripción del seminario (temas y objetivos):

   **Objetivo fundamental**: conocer, analizar y discutir los diferentes elementos que conforman la teoría aristotélica de la virtud ética.

   **Objetivos específicos:** después de presentar su teoría de que en el *término medio* yace la virtud ética, *y dado que en lo relativo a la acción lo más importante es lo particular*, Aristóteles considera necesario hacer una exposición *más específica* de lo que puede ser ese término medio, brindando así un catálogo relativamente extenso de virtudes y vicios por exceso y defecto. El seminario pretende iniciar con una comprensión de la teoría general de la virtud ética para, posteriormente, dedicarnos a *examinar, comentar y criticar* las distintas virtudes presentadas, tales como el buen humor, la moderación, la honestidad, la justicia, la valentía, la amistad, etc. Además de esto, *y ya que Aristóteles dirá que la virtud tiene que ver con la recta razón* (orthós lógos), también analizaremos algunas de las virtudes intelectuales, especialmente las relativas a la acción, como la prudencia, el buen consejo o la buena deliberación. Recorreremos así buena parte de la *Ética Nicomaquea,* a la par con algunos pasajes paralelos de *Ética Eudemia*, *Magna Moralia* y *Política*, lo cual nos permitirá tener una comprensión más amplia de la gran teoría moral del Estagirita.

   **Temas:**

   I. ¿Qué es la felicidad para Aristóteles? El argumento de la función
   II. *In medio virtus*: elegir la medianía
   III. Asesinar, robar, fornicar… ¿existen los absolutos morales en la ética aristotélica?
   IV. ¿Somos buenos o malos sólo por sentir determinada pasión?
   V. ¿Es valiente el que actúa sin pensar?
   VI. Buen humor, generosidad, honestidad… Las "virtudes menores": *Ética Nicomaquea* IV
   VII. ¿Igualdad o equidad? La justicia según Aristóteles
   VIII. ¿Por qué hablar sobre virtudes intelectuales en un libro sobre ética? La prudencia
   IX. ¿Qué virtudes se necesitan para hacer buenas metáforas o dar buenos consejos?
   X. Cuando el deseo nos gana: moderación, incontinencia y desenfreno

XI. ¿Son necesarios los amigos para ser felices?
XII. Paso de la Ética a la Política

**5.** Bibliografía (obligatoria y complementaria):

**Bibliografía obligatoria:**


- Aristóteles. *Ética Nicomaquea*. Antonio Gómez Robledo (trad.). México: UNAM, 2007.
- Aristóteles. *Política*. Manuela García Valdez (trad.). Gredos, Madrid, 1988. (libro I)
- Aristóteles. *Ética Eudemia*. Carlos Megino Rodríguez (trad.). Madrid: Alianza Editorial, 2002.


Bibliografía complementaria:


- Broadie, S. (1991): *Ethics with Aristotle*. Oxford University Press, Oxford.
- Kenny, A. (1978): *The Aristotelian Ethics. A study of the relationship between the Eudemian and Nicomachean Ethics of Aristotle,* OUP, Oxford.
- Platón. *República*. Antonio Gómez Robledo (trad.). México: UNAM, 2000.
- Platón. *Leyes*. En: *Diálogos*, Vol. VIII. Francisco Lisi (trad.). Madrid: Editorial Gredos, 2008.
- Vigo, A. (1999). "Incontinencia, carácter y razón según Aristóteles", en: A. G. Vigo (ed.), *Acción, razón y verdad. Estudios sobre la filosofía práctica de Aristóteles*, Anuario Filosófico (Pamplona) 32/1 (1999) 59-105.
- _____. (2002). "Verdad práctica y virtudes intelectuales según Aristóteles". *Philosophica* 24-25. pp. 365-407.
- _____. (2010). "La concepción aristotélica del silogismo práctico. En defensa de una interpretación restrictiva". En *Dianoia*, Vol. LV, número 65.
- Zagal, Héctor (2008a): *Ensayos de metafísica, ética y poética: los argumentos de Aristóteles*. EUNSA: Barañáin.
- _____(2008b): "¿Vale la pena argumentar en ética? Amistad, creencia y retórica en Aristóteles". En: 2008a.
- Zagal, Héctor; Aguilar-Álvarez, Sergio (1996): *Los límites de la argumentación ética en Aristóteles*, Universidad Panamericana, México.


**6. Criterios de evaluación:** se exigirá a final del semestre un ensayo filosófico (de 6 a 9 páginas) sobre uno de los temas vistos en clase, con un valor del 80% de la calificación final. Quien incurra en **plagio,** automáticamente se hará merecedor a la calificación más baja**.** El 20% restante de la calificación dependerá de la asistencia, participación del estudiante y otras actividades durante las clases.

**7.** Propuesta de día y hora: **jueves, de 16:00 a 20:00h**

**8.** Lugar: **FFyL**